

Min trädgård är din trädgård

En inblick i ett nytt delningsfenomen

Evelina Bejtoft



Kulturgeografiska institutionen, Stockholms universitet

Examensarbete i kulturgeografi (kandidatnivå), 15 hp

Kulturgeografi III

Höstterminen 2016

Framlagd och granskad på seminarium 11 januari 2018

Handledare: Annika Strandin Pers

English title: Garden sharing in Sweden – a mixed method approach
to a new sharing phenomenon

Min trädgård är din trädgård

En inblick i ett nytt delningsfenomen

Evelina Bejtoft

Sammanfattning

Delningsekonomi har blivit ett populärt begrepp som fått stort akademiskt intresse under 2000-talet och lyfts fram som en av framtidens hållbara lösningar. Dessa olika aktiviteter tar allt större plats i folks vardag men något som fortfarande är nytt för många svenskar är begreppet trädgårdsdelning. Denna form av delande har växt sedan föreningen Co-Grow bildades 2016 och går ut på att trädgårdsägare lånar ut sin tomt till odlare i behov av odlingsyta. Genom Co-Grow har respondenter sökts till en enkät och till semi-strukturerade intervjuer i syftet att utröna vilka motiv, förväntningar och farhågor som finns hos de som är intresserade av att dela trädgård, både ur trädgårdsägarnas perspektiv och odlarnas. Dessutom har det undersökts vilka erfarenheter som finns bland de som har testat att dela trädgård. Genom att kombinera kvalitativ och kvantitativ metod försöker studien forma en grundläggande bild av fenomenet och bidra med ytterligare kunskap om vad som driver människor till att dela på resurser. Resultaten indikerar att intresset för trädgårdsdelning är större bland trädgårdsägare än bland odlare och att det finns en åldersfördelning mellan de två grupperna som möjliggör möten över generationsgränser. Vidare har studien visat på att trädgårdsdelningen innebär en viss omförhandling av privata gränser och att både sociala och materiella faktorer samspelar i att omvandla trädgårdens traditionellt rumsliga betydelse till något nytt.

Nyckelord

Trädgårdsdelning, delningsekonomi, privata trädgårdar.

Innehållsförteckning

Inledning.....	1
Bakgrund	1
Syfte & Frågeställningar	3
Tidigare forskning.....	4
Delningsekonomi	4
Trädgårdsdelning & community gardening	6
Privata trädgårdar och intresset för odling	7
Metod & Avgränsningar	8
Val av metod	8
Enkät.....	8
Intervju.....	8
Urval och avgränsningar.....	9
Genomförande	10
Enkät.....	10
Intervju.....	11
Databearbetning och analysmetod	11
Bortfall.....	12
Forskningsetiska överväganden.....	12
Resultat.....	13
Resultat från enkäten.....	13
Resultat från intervjuerna.....	24
Metoddiskussion.....	30
Analys & diskussion	32
Slutsatser.....	34
Referenser.....	35
Bilagor.....	38

Inledning

Delningsekonomi har blivit ett populärt begrepp som under det senaste decenniet framträtt i mängder av olika skepnader såsom Airbnb, Taskrunner, verktygsbibliotek, bilpooler och klädbytardagar. Dessa olika lösningar tar allt större plats i folks vardag (Finansdepartementet, 2017) men något som fortfarande är nytt för många svenskar är begreppet trädgårdsdelning. Denna form av delande har växt sedan föreningen Co-Grow bildades 2016 och går ut på att trädgårdsägare lånar ut sin tomt till odlare i behov av odlingsyta. Fenomenet har bland annat beskrivits som ett sätt att öka självhushållningen, odla mer miljövänligt och möjliggöra möten mellan generationer (Blake & Cloutier, 2009; Gotlin, 2017; Åhlström, 2017) men både i Sverige och utomlands är det idag ont om forskning på området. Ur ett kulturgeografiskt perspektiv kan aktiviteten även sägas kontrastera den traditionella uppfattningen om trädgården som privat och avgränsad sfär. Denna uppsats utforskar varför folk vill dela trädgård, vilka erfarenheter som finns och hur den privata tomten blir en mötesplats för främlingar.

Bakgrund

I Sverige är fritidsodling¹ den vanligaste fritidsaktiviteten näst efter promenader och intresset för odling har ökat, framför allt i städer, under de senaste åren (Björkman, 2012). Även i många andra länder verkar odlingsintresset ha vuxit. Detta har ofta relaterats till ett ökat intresse för hållbarhets- och hälsofrågor eller setts som en reaktion mot det industriella, storskaliga jordbruket (Björkman, 2012; Kortright & Wakefield, 2011; Olsson, 2013). Användningen av det engelska begreppet *garden sharing* förefaller ha ökat i media sedan 2008², något som tidigare har betraktats som en reflektion av finanskrisen (Smith, 2010; Terry 2009; Locke 2009; Finansdepartementet, 2017). Framförallt i USA, men även i andra länder, blev trädgårdsdelning ett sätt att öka självförsörjningen och på så sätt minska matkostnaderna. Trädgårdsdelning kan såklart förekomma både i stad och på landsbygd men har ofta kopplats till urbana miljöer som ett sätt för stadsbor att odla egen mat utan att behöva stå i kö till kolonilotter eller annan odlingsbar mark. Trädgården blir på så vis en resurs som kommer fler till nytta.

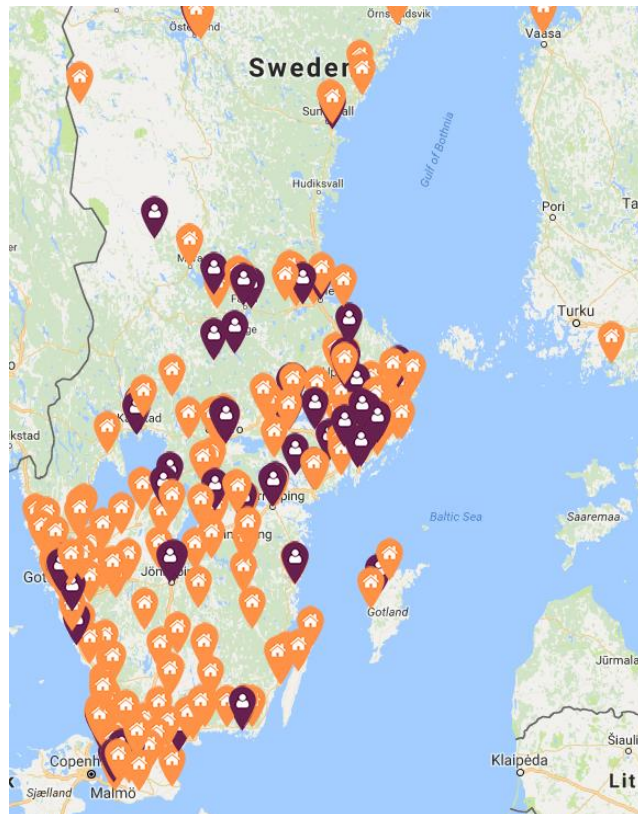
I Sverige verkar det knappt ha talats om trädgårdsdelning förrän 2016 då initiativet Co-Grow startades av Rebecka Hagman³. Efter att ha observerat hur många trädgårdar som inte utnyttjades och hur många som letade efter plats att odla på började hon matcha ihop trädgårdsägare med odlingssugna lokalt i södra Stockholm (Andersson, 2016). Senare samma år vann Co-Grow pris i kategorin ”Sociala innovationer och socialt entreprenörskap” i tävlingen The Brewhouse Award vilket ledde till att hemsidan⁴ kunde skapas (Brewhouse, 2016). Hemsidan öppnade i april 2017 och fungerar som en gratis plattform för trädgårdsägare och odlingsintresserade att komma i kontakt med varandra (Co-Grow, 2017a). Det är inte Co-Grow som parar ihop intressenter utan de tar själva kontakt via en karta.

¹ Fritidsodling kan definieras som ”icke kommersiell odling på odlarens fria tid av nytto- och prydnadsväxter utomhus” (Björkman, 2012: 8).

² Efter flertalet sökningar i Mediearkivet samt Google.

³ Även här har sökningar gjorts i Mediearkivet.

⁴ www.co-grow.se



Figur 1. Skärmlapp över kartan på Co-Grows hemsida. De orangea markörerna representerar trädgårdsägare och de lila representerar odlare. På hemsidan går att zooma för att tydligare se fördelningen av annonser.
Hämtad 2018-01-02 från <http://www.co-grow.se/>

Endast genom en visuell överblick syns direkt att de allra flesta annonsörerna finns i landets södra hälft och antalet trädgårdsägare som lagt upp annonser är större än antalet odlingsintresserade. De allra flesta odlingsintresserade verkar finnas i storstäderna Stockholm, Göteborg och Malmö medan trädgårdsägarna är mer utspridda. Det förekommer en ganska ojämn fördelning både geografiskt och till antal. Förutom i Sverige finns även enstaka annonser utomlands i Finland, Nederländerna och Australien. Intressenter kan antingen lägga upp en egen annons eller klicka på annonserna i kartan och ta kontakt med varandra genom ett formulär.

Kontakta matodlaren

Skriv ditt personliga meddelande

Ange din e-postadress

Skicka

Figur 2. För att kontakta en matodlare eller trädgårdsägare skrivs ett personligt meddelande samt en e-postadress. Hämtad 2018-01-02 från <http://www.co-grow.se/>

På hemsidan finns även en mall för ett kontrakt som delarna kan använda om de vill för att tydliggöra vem som skall stå för vilka kostnader och sysslor. För att börja odla kan det naturligtvis tillkomma en del kostnader för exempelvis jord eller plantor men annars är trädgårdsdelningen tänkt att vara gratis (Åhlström, 2017). Paren uppmanas även att meddela föreningen när de väl har börjat dela men detta är också frivilligt.

Utöver hemsidan finns även en Facebook-sida⁵ med ca 1800 följare och ett Instagram-konto⁶ med ca 350 följare. Idag finns drygt 680 annonser på hemsidan (Co-Grow, 2017d). Det är ungefär 30 odlingspar som har meddelat Co-Grow om deras samarbete (Co-Grow, personlig kommunikation, 13 oktober 2017) men det är mycket troligt att den totala siffran är högre. Hur många som delar trädgård utan att ha tagit hjälp av denna tjänst eller utan att ha meddelat Co-Grow är svårt att dra slutsatser om.

Under 2017 blev Co-Grow en förening med fulla namnet Internationella Matrörelsen Co-Grow (Co-Grow, 2017c). I stadgarna beskrivs föreningen som en ”[...] internationell matrörelse för trädgårds- och markägare samt odlare som vill dela trädgård och mark i syfte att producera mat för eget bruk och försäljning.” (Co-Grow, 2017c). Föreningens värdegrund är; ”Co-Grow tror på att alla kan odla mat, och står bakom och verkar för alla människors lika värde samt minskad klimat- och miljöpåverkan” (Co-Grow, 2017c).

Co-Grow har fått mycket medialt utrymme sedan sin start. Intervjuerna och reportagen har ofta fokuserat på faktorer som hållbart resursutnyttjande och odling, sociala aspekter och lättillgänglighet. Trädgårdsdelning lyfts som ett bra sätt för odlare att få tillgång till odlingsyta utan att behöva stå i kö och för trädgårdsägare att låta trädgården komma till användning och skötas om (Andersson, 2016; Åhlström, 2017). En ytterligare aspekt som lyfts är att det kan vara betryggande för trädgårdsägarna att någon vistas på tomten även när de själva är bortresta och på så vis kan hålla ett öga, som en typ av grannsamverkan (Ekstrand, 2016). Den sociala faktorn har Co-Grows grundare själv lyft fram som en central del av trädgårdsdelandet. Inför framtiden finns tankar om att pedagogik och integration skall vara en del av verksamheten (Höglind, 2017).

Syfte & Frågeställningar

Syftet med detta uppsatsarbete är att utforska vilka motiv, förväntningar och farhågor som finns hos de som är intresserade av att dela trädgård, både ur trädgårdsägarnas perspektiv och odlarnas. Jag ämnar även undersöka vilka erfarenheter som finns bland de som har testat att dela trädgård, alltså om det motsvarat förväntningarna eller om det gett oanade upplevelser och insikter. Genom dessa två fokus hoppas jag kunna ge en inblick i fenomenet och bidra med ytterligare kunskap om vad som driver människor till att dela på resurser.

De frågeställningar som studien ämnar besvara är:

- *Vilka är intresserade av att dela trädgård?*
- *Vilka motiv, förväntningar och farhågor om trädgårdsdelning kan utrönas hos trädgårdsägare respektive odlare?*
- *Hur beskrivs trädgårdsdelning av de som prövat konceptet och vilka erfarenheter har delningen gett?*

⁵ <https://www.facebook.com/cogrowsweden/>

⁶ <https://www.instagram.com/cogrowsweden/>

Tidigare forskning

Då denna uppsats ämnar ge en inblick i de olika dimensionerna som trädgårdsdelning består av har jag valt att presentera tidigare forskning från flera olika inriktningar. Studier om delningsekonomi, privata trädgårdar och trädgårdsdelning presenteras nedan. I dagsläget är det dock ont om forskning som fokuserar specifikt på trädgårdsdelning (Blake & Cloutier-Fisher, 2009) vilket även detta är en anledning till att det teoretiska perspektivet breddats. På grund av detta kompletteras den teoretiska referensramen med studier om *community gardening* vilket på många sätt kan jämföras med trädgårdsdelning.

Varje inriktning presenteras med en kort bakgrund och går sedan vidare till specifika teorier och resultat som ansetts relevanta för uppsatsarbetet. Det kan vara bra att ha i åtanke att mycket av forskningen kommer från andra länder, främst USA och Canada, och att deras resultat inte nödvändigtvis går att applicera helt på svenska förhållanden.

Delningsekonomi

Trädgårdsdelning bygger på en princip om delande av resurser mellan privatpersoner där avgifter sällan är involverade (Lind, 2017). Detta kan således kopplas ihop med ett annat fenomen som vuxit under 2000-talet, nämligen delningsekonomi. Delningsekonomi kan ses som ett paraplybegrepp för fler olika sorters lösningar såsom Airbnb, verktygsbibliotek, klädbytardagar eller bilpooler. Begreppet har fått flera olika synonymer och underkategorier såsom *kollaborativ ekonomi*, *collaborative consumption*, *on demand-ekonomi* och *peer economy*. I Nationalencyklopedin definieras delningsekonomi som ett ”samlingsnamn på aktiviteter som syftar till minskad resursåtgång genom effektivare kapacitetsutnyttjande såsom delning av tillgång till varor och tjänster” (Bergh, u.å.). Vad exakt delningsekonomi innefattar råder dock olika uppfattningar om där den bredaste definitionen kan innehålla allt ifrån köp av nya produkter eller second-hand produkter till uthyrning, lånande, byteshandel och gåvor (Hamari et al., 2016; Hartl et al., 2016). Den kanske största meningsskiljaktigheten kring terminologin ligger i huruvida pengar torde vara en del av konceptet eller inte. Kärnan i delningsekonomi har dock av många identifierats som att en produkt eller tjänst blir tillgänglig för flera och kan användas mer frekvent än om den enbart brukades av en person eller ett hushåll (Belk, 2010; 2014; Benoit et al., 2017). Dessutom karaktäriseras delningsekonomiska lösningar oftast av decentraliserat utbyte mellan konsumenter (s.k. *peer-to-peer*) snarare än mellan konsument och företag.

Att dela på resurser är inget nytt i sig men traditionellt sett har delande främst ägt rum mellan familjemedlemmar och bekanta medan det nu för tiden blir allt vanligare att främlingar delar med varandra (Frenken, 2017: 3). Detta har av många tillskrivits utvecklingen av internet och att digitala plattformar möjliggör viss transparens och tillit (Belk, 2014; Frenken, 2017; Weber, 2014). Ofta finns möjlighet att ta del av öppna recensioner och någon form av försäkring eller kontrakt från plattformens sida. Plattformen förmedlar ofta matchningen och den ekonomiska kostnaden är generellt sett liten eller obefintlig varpå individer sällan behöver investera mycket tid eller pengar i delandet. Tidigare studier som undersökt varför människor väljer att dela har ofta funnit att motiven främst relaterar till sociala och ekonomiska värden (Benoit et al., 2017; Hamari et al., 2016). Belk (2014) menar till exempel att vi delar både av funktionella skäl och altruistiska motiv. Delande kan fylla ett specifikt syfte eller helt enkelt motiveras av godhet eller bekvämlighet.

Delningsekonomi har uppskattats bli en allt mer växande trend framöver som kan få enorma ekonomiska och sociala effekter och utmana den marknadsekonomiska modellen (Hamari et al., 2016: 2048; Finansdepartementet, 2017: 66). I år publicerade regeringen en utredning om delningsekonomi (Finansdepartementet, 2017) som genomfördes i syfte att kartlägga olika former av aktiviteter och dess användare och se över nuvarande lagstiftningar. Precis som många andra lyfter de att det nya med

delningsekonomi är att varor och tjänster kan utnyttjas mer systematiskt tack vare digitala plattformar och nå ut till en större mängd användare utanför den närmsta bekantskapskretsen.

Som en del av utredningen har Novus genomfört flera olika undersökningar för att kartlägga användarna. Deras studier visar att ungefär 10 % av Sveriges befolkning har använt sig av delningsekonomiska lösningar under de två senaste åren och att användandet ofta bara är tillfälligt hellre än långvarigt (Finansdepartementet, 2017: 109). De allra flesta har positiva erfarenheter av delandet men flera respondenter hade även efterfrågat bättre juridiskt skydd ifall att problem skulle uppstå. Att kunna spara pengar och att lätt få tillgång till specifika saker och tjänster har uppgetts vara vanliga motiv. De främsta skälen till att inte delta i delningsekonomiska lösningar har angetts vara att en inte haft kännedom om en specifik tjänst eller inte haft behov av den.

Benoit et al. (2017) har i sin studie velat konceptualisera begreppet kollaborativ konsumtion. De menar att denna form av utbyte skiljer sig från vanlig handel genom vilka parter som är involverade. Medan vanlig handel ofta sker mellan två parter, en säljare och en köpare, kan kollaborativ konsumtion definieras som tredelad mellan en plattform som möjliggör ett utbyte, en 'kund' som söker utnyttja en tjänst eller en produkt och en person som erbjuder tillgång till denna⁷. De menar att dessa tre parter styrs av olika motiv till delningen. Jag har valt att lyfta fram de två senare parterna då denna uppsats fokuserar på individerna hellre än plattformen.

Vad gäller 'kunden' lyfter Benoit et al. (2017) att tidigare forskning pekar på ekonomiska fördelar som den främsta anledningen till att vilja dela något. Minskat välstånd hos många konsumenter gör det möjligt för färre personer att konstant köpa och äga egna föremål vilket sporrar människor till att dela resurser istället. Sociala faktorer som en känsla av tillhörighet pekas också ut som ett vanligt motiv. Vidare menar författarna att delandet av ett föremål eller tjänst som en person annars inte skulle ha tillgång till kan inge större trygghet än om den köptes och ägdes privat. Att kunna använda och testa något kan vara ett sätt att minimera risker som annars skulle förknippas med ägande så som höga kostnader, ansvar och underhåll. Till skillnad från vad som annars verkar vara en vanlig uppfattning menar Benoit et al. (2017: 222) att miljömässiga aspekter inte är ett vanligt motiv men de lämnar inte någon närmare förklaring till denna ståndpunkt.

För personer som tillgängliggör en tjänst eller ett föremål kan det finnas många olika motiv men Benoit et al. (2017: 223) menar även här att den ekonomiska vinsten som kan fås av att dela med sig av något är det största motivet. Det kan innebära en extra inkomst men även tillåta en viss frihet yrkesmässigt till skillnad från vad den traditionella arbetsmarknaden kan erbjuda. Även för dessa personer kan sociala faktorer spela stor roll såsom att kunna lära känna nya människor. I detta fall kan en vinst som även motiverar fortsatt användande vara ett förbättrat rykte. Därför är det ofta viktigt för dessa personer att bygga tillit genom de sociala interaktionerna.

Hamari et al. (2016) lyfter en rad olika motiv till att delta i delningsekonomiska eller kollaborativa plattformar och identifierar fyra olika kategorier; hållbarhet, nöje, ekonomiska fördelar och rykte⁸. Ideologiska skäl kan ofta ligga till grund, främst med koppling till hållbarhetsfrågor, men även som ett motstånd mot masskonsumtion eller samhällseliga institutioner. Det kan även handla om rent altruistiska motiv där generositet är den drivande faktorn. Dessa skäl kan ses som incitament till att börja använda och delta i delningsekonomiska lösningar. Vad som ofta motiverar fortsatt användande är främst nöje. Att dela något och att relatera till andra i ett socialt nätverk brukar skapa en känsla av mening och sporra individer till att fortsätta dela. Detta hänger även ihop, precis som Benoit et al. (2017) påpekat, med ryktesspridning då många upplever att delande kan förbättra deras personliga rykte, antingen från mun till mun eller genom omdömessystem på digitala plattformar. Avslutningsvis hypotiserar författarna att ekonomiska incitament är en vanlig drivande faktor. Att kunna spara pengar och även tid genom att dela istället för att köpa nytt kan för många vara en tillräckligt god anledning i

⁷ Författarna använde begreppet *peer-provider*

⁸ Egen översättning. De begrepp som användes i studien var *sustainability, enjoyment, economic benefits* och *reputation*.

sig. Resultatet från deras studie visar dock att människors attityder till delande inte automatiskt leder till handling. Folk kan ha mycket gott att säga om olika former av delningsaktiviteter utan att själva delta i dem. Dessutom hypotiserar författarna att det kan förekomma en snedfördelning på vissa plattformar där en del individer gärna delar med sig av mycket medan andra främst drar nytta utan att själva bidra.

Trädgårdsdelning & community gardening

I en kanadensisk studie från 2009 undersökte Blake & Cloutier-Fisher tre par som delade trädgård i syftet att ta reda på vilka fördelar och nackdelar som finns med denna typ av samarbete. I studien liknas trädgårdsdelning vid *community gardening*⁹. I bred benämning kan community gardening definieras som att flera personer odlar tillsammans men utöver detta kan begreppet anta många olika former (2009). Vad som kan sägas vara utmärkande för trädgårdsdelning är å andra sidan att det främst är ett samarbete mellan två parter där den ena förser marken och den andra odlar. Blake & Cloutier-Fisher menar dock att trädgårdsdelning kan ses som en småskalig variant av community gardening då delandet av trädgården ligger i centrum och de drar paralleller till att många community gardens, precis som trädgårdar, också är inhägnade områden som bara vissa har tillträde till.

I studien lyfter författarna att trädgårdsdelning ur ett kulturgeografiskt perspektiv belyser samspelet mellan individen och omgivningen där trädgården går att betrakta som både fysiskt och socialt rum (Blake & Cloutier-Fisher, 2009). Genom intervjuer och observationer visade studien att trädgårdsdelning kan förbättra individers välmående, både fysiskt och psykiskt, liknande vad som funnits i tidigare studier om community gardening. Dessutom skapades relationer över generationer och de individer som deltog i studien var mer benägna att delta i andra gemensamma aktiviteter i lokalsamhället. De utmaningar och nackdelar som identifierades handlade om att odlaren och trädgårdsägaren kunde ha olika mål och föreställningar. För att trädgårdsdelning skall lyckas och för att det mesta möjliga skall kunna utvinnas ur samarbetet menar författarna att samarbetet behöver bygga på gemensamma mål. Även den geografiska närheten mellan samarbetsparterna antogs vara av betydelse.

Där studier saknas om trädgårdsdelning finns en uppsjö om community gardens. Community gardening är som sagt ett brett begrepp som rymmer många olika typer av samarbeten och funktioner, både offentliga och privata, som kan involvera personer enbart från grannskapet eller bli en mötesplats för folk från olika delar av en stad (Firth et al., 2011; Guitart et al., 2012). Vanligtvis drivs odlingarna av ideella föreningar, privatpersoner eller volontärer. Många olika former av studier har genomförts för att undersöka hur community gardens fungerar och vilka vinster som kan fås av att odla tillsammans. Ofta har dessa odlingar betraktats som ett viktigt steg mot ett mer hållbart samhälle (Fischer et al., 2017) och som en reaktion mot dagens ohållbara matproduktion (Clendenning et al., 2015). De olika vinster som kopplats till denna form av odling relaterar till många olika aspekter; sociala, psykologiska, ekonomiska, kunskapsmässiga, fysiska och miljömässiga.

Guitart et al. (2012) har sammanställt en litterär genomgång av forskningen om community gardens. Överblicken visar att de främsta motiv som funnits till att delta i en community garden har relaterat till intag av fräska råvaror, att förbättra hälsan, spara pengar genom att äta egenodlad mat eller sälja den samt sociala faktorer så som att bygga samhörighet eller få kulturellt utbyte. Utöver detta har studier bland annat visat att community gardens kan bidra med kunskapsutbyte och undervisning, öka biodiversiteten samt minska brottsligheten i området. De eventuella nackdelar som förekommer har inte diskuterats i särskilt många studier men dessa relaterar främst till osäkerheten över tillgången till mark och hur länge trädgården kommer kunna vara kvar (2012).

⁹ Någon svensk motsvarighet till begreppet saknas men community gardens går att likställa med tillsammansodling, kollektiv odling och till viss del kolonilotter (kolonilotter brukar dock översättas till *allotment gardens*).

Social hållbarhet har kopplats ihop med community gardens på grund av dess potential att skapa och utveckla relationer (Firth et al., 2011, Guitart et al., 2012). Trädgården kan ofta fungera som en plats för möten mellan olika kulturer och generationer. Att odla och ta hand om en plats tillsammans kan både stärka individens och gruppens känsla av deltagande i samhället och skapa en stolthet (Firth et al., 2011). Platsen kan på dessa vis generera socialt kapital och i förlängningen bidra till ökad social hållbarhet även utanför dess gränser.

Privata trädgårdar och intresset för odling

För att skapa en kontext till det rum som trädgårdsdelningen sker i lyfts tidigare forskning om privata trädgårdar. Studier och rapporter om det nutida odlingsintresset tas också upp för att förstå hur det kommer sig att det finns ett behov av odlingsbar mark och i förlängningen av att dela trädgård.

Flertalet studier teoretiserar att det ökade intresset för att odla hänger ihop med att dagens stora urbana befolkning befinner sig långt ifrån matproduktionen och ibland kan ha bristande tillgång till näringsrik färsk kost (Kortright & Wakefield, 2011; Church, 2015). I en rapport baserad på statistik från Jordbruksverket och SCB drogs slutsatsen att ungefär 50 % av de svenska hushållen odlar någon form av ätbara växter (Olsson, 2012: 4). Denna siffra avser både odling i hemmet och på annan plats (exempelvis på kolonilott) och innefattar både de som odlar frekvent och de som endast odlar någon enstaka växt då och då. Rapporten hypotiserar att de främsta motiven till att odla relaterar till sociala och psykologiska värden, utevistelse i grönska och glädjen av att se grödorna växa vilket även fastslagits i andra studier (Olsson, 2012; Taylor & Lovell, 2014; Church, 2015; Jehlička & Daněk, 2017). Åtkomst till mark anses vara en av de mest avgörande faktorerna till huruvida en person odlar eller ej (Jehlička & Daněk, 2017; Olsson 2012).

I en extensiv studie från 2014 har Taylor & Lovell försökt kartlägga de sociala och materiella aspekterna av matodling i urbana hemmaträdgårdar genom en litteraturgenomgång av tidigare forskning. Författarna lyfter att det är ont om forskning om just privata trädgårdar i globala nord varpå de även presenterar forskning om trädgårdar i globala syd och om community gardens och koloniträdgårdar. Enligt författarna är det underligt att forskningen är så begränsad med tanke på att studier om trädgårdar i globala syd har visat på många positiva faktorer såsom varierad kost, ökad matsäkerhet och en informell inkomstkälla (2014: 23). De spekulerar i att det bristande intresset beror på förutfattade meningar om att trädgårdar i globala nord är homogena och främst består av gräsmattor. Privata trädgårdar kan även vara svåra studieobjekt då de ofta är inhägnade och dolda medan community gardens ofta är mer lättillgängliga. Författarna konstaterar att det är svårt att dra konkreta slutsatser om hemmaträdgårdarna men hypotiserar utifrån tidigare forskning att en rad olika faktorer samverkar på olika skalnivåer för att forma trädgården och att många olika effekter kan ges av odlingen.

Vad gäller de sociala värden för samhället som ofta förknippas med community gardens har inget direkt motsvarande samband funnits avseende privata trädgårdar. Däremot hypotiserar författarna utifrån egna teorier och tidigare forskning att privata trädgårdar formas av sociala praktiker och kan forma relationer sinsemellan odlare och mellan grannar genom att fungera som en plats för umgänge och genom utbytet av skörd och kunskap (Taylor & Lovell, 2014). Dock kan trädgården även utgöra ett ämne för tvister i grannskapet då olika tomtägare kan ha olika tankar om hur en trädgård bör se ut. Trädgårdsarbetet verkar även vara en väldigt könad praktik där kvinnor står för största delen av arbetet vilket framförallt kan få konsekvenser för vilka som kan ta del av de sociala och kunskapsmässiga vinsterna.

Författarna menar sammanfattningsvis att hemmaträdgårdarna bidrar betydligt mycket mer till urbana matsystem än vad som tidigare antagits, mer än andra typer av urban odling som tvärtom har fått mycket akademisk uppmärksamhet (Taylor & Lovell, 2014). De visar även på ett tätt samband mellan

de sociala och de materiella aspekterna av trädgården där båda aspekterna samverkar till att forma trädgårdens värde.

Metod & Avgränsningar

Val av metod

För att på ett fullgott sätt kunna fånga och identifiera olika aspekter av trädgårdsdelning har enkät och intervju valts som lämpliga metoder. Dessa två metoder är avsedda att komplementera varandra och fånga upp ett brett material att analysera samtidigt som en nyanserad bild av fenomenet kan framträda. Bryman (2011) lyfter att det kvantitativa i en studie kan stå för att visa på en struktur medan det kvalitativa kan visa på en process. Att kombinera två eller flera metoder kan dessutom användas som en form av triangulering för att stärka tillförlitligheten i studiens resultat (Bryman, 2011: 562). I denna uppsats har enkäten möjlighet att ge en överblick medan intervjuerna kan fungera som en djupare kontext.

Enkät

Valet av denna metod motiveras av att respondenterna inte är samlade inom ett visst område utan geografiskt utspridda över stora delar av landet. För att kunna nå ut till så många som möjligt och dessutom kunna få en större mängd data som kan besvara den första frågeställningen ansågs en enkät vara lämplig då den har möjlighet att samla mycket information under en kort tidsperiod. I början av arbetet hade jag även misstankar om att det skulle vara svårt att hitta respondenter till intervjuerna och att de således skulle ge ett för tunt underlag att analysera. Därför ansågs en enkät vara lämplig trots att de ofta har begränsade möjligheter att nå in på djupet (Valentine, 2005).

I denna studie har jag valt att utforma en webbenkät hellre än en postenkät. En webbenkät har större möjligheter att anpassas och svaren kan dessutom komma in direkt hellre än att jag behöver invänta att respondenterna postar tillbaka enkäten (Bryman, 2011: 599). Dessutom har jag inte haft tillgång till målgruppens adressuppgifter varpå en postenkät inte vore möjlig att genomföra. Fördelen med en webbenkät är även att jag kunnat använda mig av filter så att svar på en fråga automatiskt visat eller dolt andra följdfrågor.

Intervju

För att ge en djupare bild av fenomenet trädgårdsdelning har intervjuer utförts med ett mindre antal respondenter som prövat trädgårdsdelning eller är aktiva delare just nu. Intervjuerna var alltså tänkta att fungera som ett kvalitativt komplement till enkäten där respondenterna kunde få ännu större möjlighet att berätta om sina motiv och förväntningar men framförallt om deras upplevelser (Valentine, 2005). Denna undersökningsform tillät mig även att ställa följdfrågor och respondenten fick möjlighet att fråga om det var något de inte förstod vilket är svårt att göra i enkäter.

Jag valde att använda mig av en semistrukturerad intervjudesign. Denna form har valts då jag hade ett par specifika punkter som jag ville få svar på men jag ville också kunna anpassa mig efter det som respondenten lade fokus på och kunna vara flexibel med frågornas ordningsföljd så att intervjun inte

hämmades (Bryman, 2011). Detta format passar den kvalitativa formen och lämpar sig väl eftersom det är ett i stort sett utforskat område där jag inte vet vad som kommer att dyka upp.

En begränsning med kvalitativa intervjuer är att de kan vara väldigt tidsödande, inte bara genomförandet utan framförallt efterarbetet (Bryman, 2011). Därför har jag valt att hålla mig till ett mindre antal respondenter för att ha tid att analysera resultaten från både enkät och intervju. För att kunna göra generaliseringar för hela målgruppen kan ett större urval som är representativt för hela gruppens demografiska karaktärsdrag behövas men syftet med intervjuerna har snarare varit att ge en inblick i vilka upplevelser som kan förekomma och ge en djupare kontext åt resultaten från enkäten även om erfarenheterna naturligtvis kan variera från person till person.

Initialt hade jag enbart tänkt utföra intervjuer ansikte mot ansikte och därför hade en geografisk avgränsning gjorts till Stockholms Län för att ha tid att träffa respondenterna. Det visade sig dock efter ett tag vara svårt att få tag på respondenter som hade möjlighet att träffas och det fanns även förfrågningar om att få ställa upp på intervju över telefon från andra delar av landet. Därför valde jag att ändra informationen som gick ut till målgruppen. Detta har breddat urvalet och även möjliggjort att den information som delgetts i intervjuerna kan jämföras närmare enkätens resultat då de har samma geografiska ram. Om telefonintervjuer går att betrakta som likvärdiga direkta intervjuer går dock att problematisera. Gillham (2000) menar att telefonintervjuer är komplicerade att genomföra då de ställer höga krav på forskaren att hålla igång samtalet och använda rösten på ett effektivt sätt. Icke-verbala kvaliteter så som kroppsspråk och blickar försvinner helt. Däremot brukar fler vara beredda på att ställa upp på telefonintervjuer än på direkta intervjuer. Bryman (2011) lyfter å andra sidan upp studier som visat att det inte finns någon märkbar skillnad i materialet mellan telefonintervjuer och direkta intervjuer.

Urval och avgränsningar

I denna studie har urvalet av respondenter avgränsats till de som gått att nå via Co-Grows Facebook-grupp och mailutskick. Då Co-Grow förefaller vara den idag största föreningen i Sverige för trädgårdsdelning så har det ansetts vara en acceptabel avgränsning för att besvara studiens frågeställningar och samtidigt få ett tillräckligt brett urval att undersöka.

Jag har tillämpat ett frivillighetsurval (Wenemark, 2017) på så vis att ingen har bjudits in personligen för att delta i studien och inget specifikt urval har gjorts med tanke på att målgruppens demografi och storlek är okänd. Inga respondenter till enkäten har valts utifrån särskilda kriterier utan den har öppet publicerats i Co-Grows Facebookgrupp och skickats via deras mailutskick. Det har dock framgått att den riktar sig till folk som är intresserade av eller har testat trädgårdsdelning. Vad gäller intervjuerna behövde respondenterna kunna uppfylla kriteriet att ha testat trädgårdsdelning.

Den breda urvalsmetoden gör att det finns viss risk för så kallad övertäckning, alltså att personer som inte ingår i målgruppen kan svara ändå (Wenemark, 2017). Detta problem berör främst Facebook då det är en mer öppen kanal än medlemsmailet. Det är lätt att gå med i gruppen och på så sätt få tillgång till enkäten. Det är dock rimligt att anta att de som gått med i gruppen gjort så för de har ett intresse av trädgårdsdelning. Denna problematik framgick dock gällande en respondent som skrev i kommentarsfälten att trädgårdsdelning var ett helt nytt begrepp för hen och att hen främst var intresserad av stadsodling.

Genomförande

Enkät

Enkäten innehöll sammanlagt 21 frågor och publicerades av mig på Co-Grows Facebooksida den 16 november 2017. Den 19 november skickades även ett nyhetsmail ut av Co-Grow där en länk till enkäten fanns. Sammanlagt svarade 86 personer på enkäten. Enkäten stängdes den 12 december.

Inför konstruktionen tog jag del av väsentlig litteratur avseende framförallt webbenkäter. Initialt hade jag tänkt att enkäten främst skulle bestå av öppna frågor då jag ville kunna fånga respondenternas motiv och förväntningar med deras egna ord utan att mina förutfattade tankar kring fenomenet styr dem genom förvalda alternativ (Bryman, 2011; Peterson, 2000). Detta format kan ge forskaren en djupare inblick i fenomenet som studeras och kan framförallt vara bra när det som skall studeras är i stort sett utforskat (Peterson, 2000) vilket stämmer i detta fall. Dessa fördelar behövde dock vägas mot de negativa aspekterna som ofta förknippas med öppna frågor. Risken är att respondenterna blir mindre motiverade att besvara öppna frågor då de tar mer tid (Peterson, 32). Dessutom kan efterarbetet med öppna frågor vara väldigt tidskrävande då respondenternas svar kan vara svåra att tolka (Peterson, 2000; Wenemark, 2017). Ejlerstsson (1996) menar dessutom att öppna frågor endast har begränsad potential att fördjupa informationen.

Istället formulerades ett antal slutna frågor med antingen envals- eller flervalsoalternativ. Slutna frågor brukar ha fördelen av att vara lätta att svara på eftersom att respondenten direkt kan ta ställning till alternativen (Peterson, 2000). Detta kräver dock att forskaren är väl insatt i det ämne som skall undersökas så att alternativen kan fånga hela spektrumet av möjliga svar (Peterson, 2000; Wenemark, 2017). Detta har varit en svårighet i och med att det i dagsläget finns sådan begränsad forskning om trädgårdsdelning. För att försöka fånga den möjliga svarsdimensionen så gott det går har jag baserat alternativen på nyhetsrapportering och reportage samt tidigare forskning om hur människor motiverar deltagande i delningsaktiviteter och olika typer av fritidsodling. Många av frågorna är dessutom kompletterade med alternativet "Annat, nämligen:" eller ett helt öppet kommentarsfält för att respondenterna skall kunna fylla i egen information om de tycker att något saknas.

Parfitt (2005) lyfter att data gällande folks attityder och åsikter ofta är de svåraste att samla då de lätt påverkas av yttre faktorer och av hur själva enkäten är utformad. För att kunna säkra resultatets validitet och reliabilitet har enkätens design och frågornas konstruktion setts över noga så att de skall vara tydliga och lätta att besvara.

Enkäten går att se i sin helhet i en bilaga 5. Den har konstruerats i programmet Survey & Report. Detta program tillät mig att fritt skapa den enkät jag ville ha och kunna använda filtreringar av olika slag. På så vis har jag på ett smidigt sätt kunnat dela upp respondenterna efter huruvida de är odlare eller trädgårdsägare samt andra variabler och kunna ge dem frågor som är relevanta. Dessutom har respondenterna sluppit bläddra förbi frågor som inte är relevanta för dem vilket annars kan vara ett irritationsmoment som minskar svarsfrekvensen (Wenemark, 2017). Syftet med uppdelningen mellan odlare och trädgårdsägare var att i analysen kunna utröna om det fanns skillnader mellan dessa grupper. För att öka svarsfrekvensen består enkäten inledningsvis och avslutningsvis av korta envalsfrågor¹⁰ och respondenten kan hela tiden se hur stor del av enkäten som har bevarats (Wenemark, 2017). För att i efterhand kunna urskilja demografiska faktorer och kunna diskutera resultatets generaliserbarhet har respondenterna behövt ange ålder, könsidentitet och bostadsform.

Innan den färdiga versionen skickades ut har en testversion skickats till min handledare och till Co-Grow för feedback. Tanken med att låta Co-Grow granska enkäten innan utskick var att de skulle

¹⁰ Alltså frågor där personen endast kan välja ett alternativ.

känna sig trygga med vad som skickades ut genom deras egna kanaler men även för att jag skulle få en initial uppfattning om hur enkäten kunde uppfattas. Då jag inte haft tid eller möjlighet att utfärda en pilotstudie kändes detta viktigt.

En påminnelse om enkäten skickades ut på Facebook-sidan den 3/12 och inlägget delades av Co-Grow för större spridning. Jag kom även överens med Co-Grow om att skicka en påminnelse via mail. Ett par dagar efteråt skickade de påminnelsen vilket precis som vid första mailutskicket resulterade i att många nya svar kom in.

Intervju

Respondenterna tillfrågades om att ställa upp på intervju via enkäten, Facebook och nyhetsmaillet från Co-Grow. Jag genomförde tre intervjuer totalt, två med trädgårdsägare och en med en odlare. Det var flera andra som ville ställa upp och angav kontaktuppgifter via enkäten men det visade sig att de faktiskt inte hade erfarenhet av att dela trädgård varpå de inte uppfyllde kravet.

De två intervjuerna med trädgårdsägarna genomfördes via telefon 21 och 22 november och intervjun med odlaren genomfördes personligen den 30 november. Samtalen spelades in med respondenternas godkännande. Jag utgick efter en på förhand utarbetad intervjuguide men hade som tidigare nämnts en semi-strukturerad intervjuform (se bilaga 1). Frågorna berörde deras reflektioner och erfarenheter av att dela trädgård så väl som förväntningarna innan. Flera frågor liknade de som fanns i enkäten men fördelen med att ställa dem i intervjun var som tidigare nämnts att respondenterna kunde formulera svaren själva och sätta egna ord på sina erfarenheter.

Databearbetning och analysmetod

Enkätens resultat har sammanställts i Survey & Report och därifrån har en rapport i tabell- och diagramform samt kodade data i excel-format hämtats. Datan har städats och sökts igenom efter bortfall och eventuella fel. De bortfall som identifierades tas upp i ett eget avsnitt. Jag har sedan skapat nya tabeller och utifrån dem genomfört univariata och bivariata analyser enligt Brymans (2011) beskrivningar. Datan redovisas i stapel- och cirkeldiagram för att förenkla för läsaren. Överlag lämnades inte särskilt många kommentarer och de var oftast korta varpå ingen extensiv separat analys har gjorts av dessa. Kommentarer lyfts fram under respektive fråga. I slutet av enkäten tillfrågades respondenterna om de hade något att tillägga. Fjorton personer lämnade kommentarer som nu var av det lite längre slaget. Då de ändå uppfattades vara rätt få i förhållande till det totala antalet respondenter tas även de upp under de frågor som de uppfattades vara relaterade till.

Intervjuerna spelades in och har sedan transkriberats ord för ord för att enklare kunna analysera materialet. Ord så som 'eh', tvekande och pauser skrevs dock inte ut. Jag valde att analysera intervjuerna genom induktiv tematisk analys. Tematisk analys är enligt Bryman (2011: 528) en vanligt förekommande analysmetod av kvalitativa data. Det finns ingen entydig mall att arbeta utifrån men tematiska analyser går ut på att identifiera olika teman genom noggrann läsning och kodning av materialet. I utformandet av teman har jag identifierat återkommande ämnen och nyckelbegrepp från intervjuerna samt letat efter likheter och skillnader i de olika respondenternas svar (Bryman, 2011). Resultatet från intervjuerna har sedan satts i relation till resultatet från enkäten för att antingen ge en djupare bild eller kontrastera den kvantitativa datan. Även om den tematiska analysen är en kvalitativ metod så menar Bryman (2011) att den ofta innehåller kvantitativa inslag genom att forskaren mäter hur frekvent ett specifikt tema tas upp. Detta har även jag använt mig av men citat från intervjuerna har använts för att presentera kontexten för läsaren och framhäva de kvalitativa aspekterna. Till skillnad från många kvantitativa metoder har dessutom inga teman valts ut i förväg utan formats genom en nära analys av materialet (Bryman, 2011).

De teman som jag initialt arbetade fram var: delning, bakgrund, familj, uppväxt, möjligheter, attityd till främlingar, tankar innan, filosofi/ideologi, intern motivation, extern motivation, förväntningar, farhågor, överflöd, samarbete, sysslor, gränser, tidsperiod, personkemi och odling. I ett senare skeende av kodningen sållades sådana bitar som inte ansågs ha relevans för undersökningens bort. Dock togs hänsyn till respondenternas berättelser så att ingen viktig information gick förlorad. De slutgiltiga teman jag fastställt är förväntningar, farhågor, intern motivation, extern motivation, tankar om delning, erfarenheter av delning, relation och samarbete, uttalade gränser samt upplevda gränser. Begreppen intern och extern motivation avser de bakomliggande skäl som fanns till att dela trädgård. Interna motiv kan till exempel vara tankar eller känslor medan externa motiv relaterar till yttre faktorer och behov.

Resultaten har avslutningsvis analyserats i förhållande till uppsatsens syfte och frågeställningar samt det teoretiska sammanhanget.

Bortfall

Sammanlagt 117 personer har börjat svara på enkäten och av dem har 86 slutfört enkäten och lämnat in den. Svarsfrekvensen bland alla dessa ligger alltså på 73%. Däremot säger det inget om hur många som faktiskt sett länken till enkäten eller om hur stor den faktiska målgruppen är varpå den siffran kan vara missvisande.

En av respondenterna hade besvarat samtliga frågor men skrivit i flera kommentarsfält att hens svar berörde stadsodling och att begreppet trädgårdsdelning var något helt nytt för hen. Eftersom att personen hade lämnat kontaktuppgifter tog jag kontakt och frågade vilken form av stadsodling personen höll på med och fick då veta att det rörde sig om en allmän odlingsyta mellan ett par hyreshus som hen delade med några andra personer. Jag gjorde bedömningen att detta inte gick att likställa med trädgårdsdelning då det inte rör sig om en privat tomt varpå hens svar räknades bort ur resultatet. Visst kan likheterna sägas vara många men det som urskilt begreppet trädgårdsdelning från andra former av odlingsformer är att det främst använts om privata tomter som kommer andra till användning genom att dess ägare väljer att dela den.

En trädgårdsägare hade på frågorna om förväntningar och farhågor angett att hen inte hade fått napp på sin utdelning ännu som anledning till att inte valt några alternativ. Det verkar som att personen har missförstått frågan och därför räknas det som ett internt bortfall.

Forskningsetiska överväganden

Då det inte funnits något syfte med att respondenternas identitet gjorts känd i denna studie har de varit anonyma och informeras om detta inför deltagandet (Vetenskapsrådet, 2017). De person- och kontaktuppgifter som ändå har lämnats inför intervjuerna har behandlats konfidentiellt och lagras inte efter att uppsatsen färdigställts. Respondenterna har informerats om vad deltagande i studien innebär, vad syftet med undersökningen är och hur resultaten kommer att publiceras. De intervjuade tillfrågades om intervjun kunde spelas in för att underlätta bearbetningen av materialet. För att kunna skapa mig en uppfattning om demografiska förhållanden har könsidentitet, ålder och boendeform efterfrågats i enkäten. Däremot har exempelvis boendeort inte ansetts vara av så pass stor betydelse att det behöver presenteras i studien.

I en studie är det viktigt att respondenterna får möjlighet att svara sanningsenligt (Vetenskapsrådet, 2017). Denna problematik kan uppstå i enkäten om något alternativ saknas. Ett brett spann med svarsalternativ och kommentarsfält är tänkta att förebygga detta.

Co-Grows roll som gatekeepers behöver problematiseras då de haft möjlighet att påverka vilka som deltog i studien och vilken information jag nådde ut med till dessa (Flowerdew, 2005). För att undvika att detta påverkade urvalet har jag vid mailkontakt med Co-Grow varit väldigt tydlig med vad jag vill undersöka och vilken information jag vill framföra. Det har alltså inte upplevts som ett problem. Föreningens uttalade mål och grunder redovisas också i uppsatsen för att läsaren skall få en uppfattning om deras verksamhet (Vetenskapsrådet, 2017).

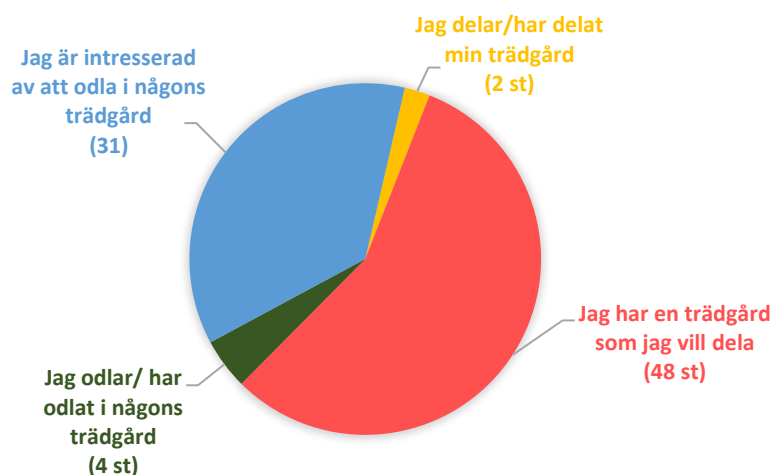
Efter att ha sett den preliminära enkätens utformning undrade Co-Grow om det gick att lägga till frågor om respondenternas förväntningar och motiv till att använda just deras kanaler. Jag ansåg dock att dessa frågor inte var avgörande för att besvara frågeställningarna. Deras feedback har alltså inte på något sätt behandlats som tvingande utan jag har vägt den i förhållande till studiens syfte.

Resultat

Nedan följer separata redovisningar och analyser av resultaten från enkäten och intervjuerna. En djupare analys och diskussion av resultaten följer i ett eget avsnitt.

Resultat från enkäten

Svaren som redovisas kommer från 85 respondenter men bortfall förekommer på vissa frågor. För tydlighetens skull redovisas de flesta resultaten från enkäten i diagram. De procentuella siffror som redovisas i uppsatsen har avrundats varpå summan av dem i vissa fall kan överstiga 100%.



Figur 3. Fördelning av odlingsintresserade och trädgårdsägare bland respondenterna samt deras erfarenhet av att dela trädgård

Detta diagram visar fördelningen av odlingsintresserade och trädgårdsägare bland respondenterna samt hur många som faktiskt har testat att dela trädgård eller enbart är intresserade av det. Av totalt 85 respondenter kategoriseras 35 som odlare och 50 som trädgårdsägare. Denna fördelning reflekteras även i fördelningen av annonser på Co-Grows hemsida. Det är dock väldigt få respondenter överlag, endast sex stycken, som faktiskt testat att dela trädgård.

Ett par respondenter kommenterade att de inte hittat någon delningspartner ännu. En av dem skrev att:

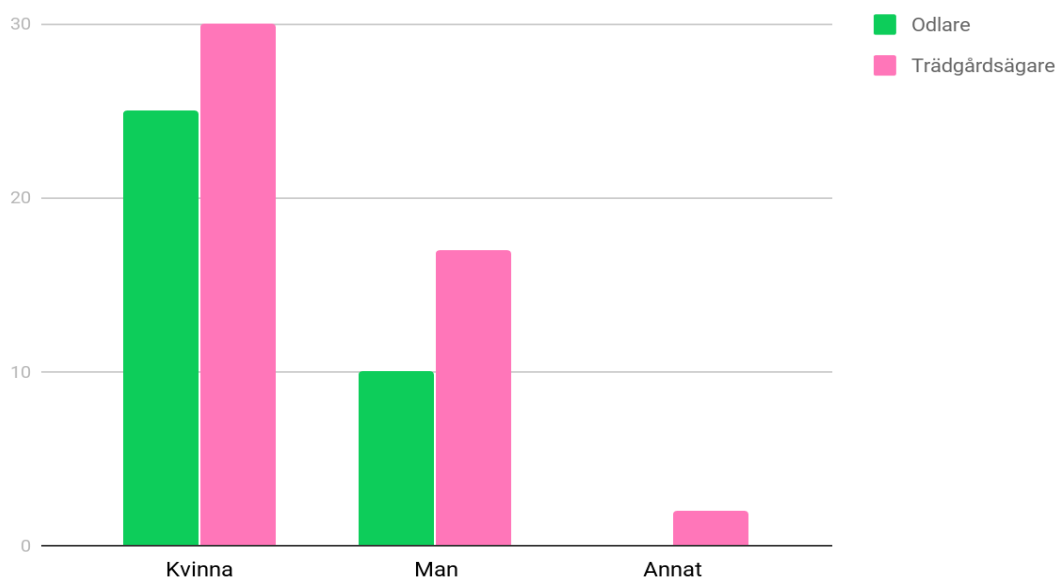
”Har inte fått någon enda napp. Det funkar kanske enbart söder om stan?” – Citat, enkätundersökningen

En annan kommenterade:

”Har inte fått någon kontakt genom co-[grow]. Tror tyvärr bara [...] det är en bråkdel av alla som vill odla i stan som får möjligheten.” – Citat, enkätundersökningen

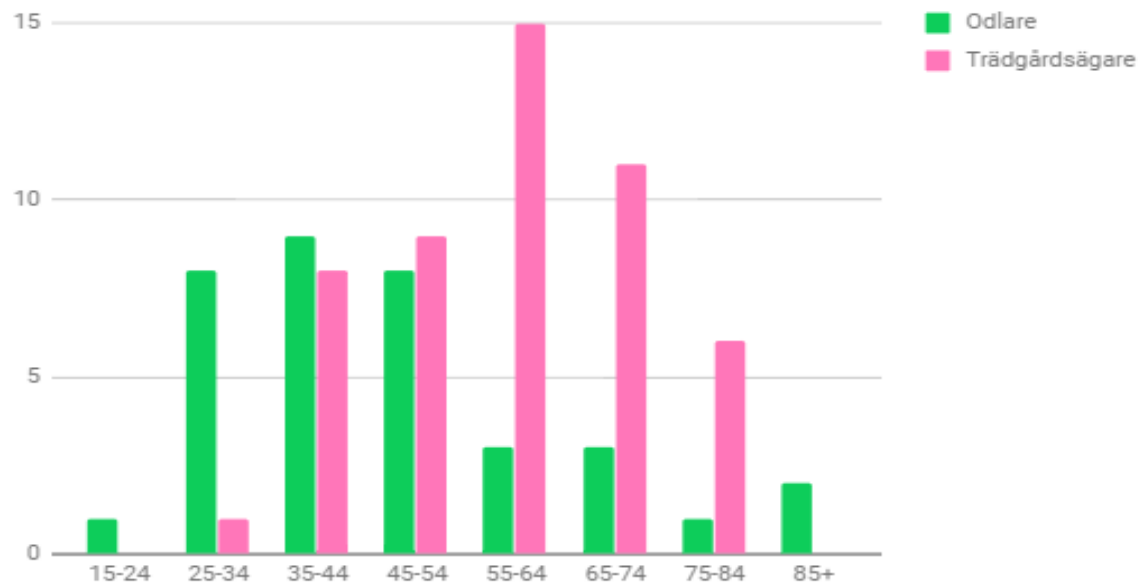
Till trädgårdsägarna ställdes även en följdfråga om hur de främst använder sin trädgård idag. De flesta angav att de använder den till avkoppling (34%), odling/trädgårdsskötsel (28%) eller att de knappt använder den eller inte använder den alls (26%).

I början av enkäten tillfrågades respondenterna även om könsidentitet, ålder och bostadsform för att få en uppfattning om demografin bland de som är intresserade av att dela trädgård.



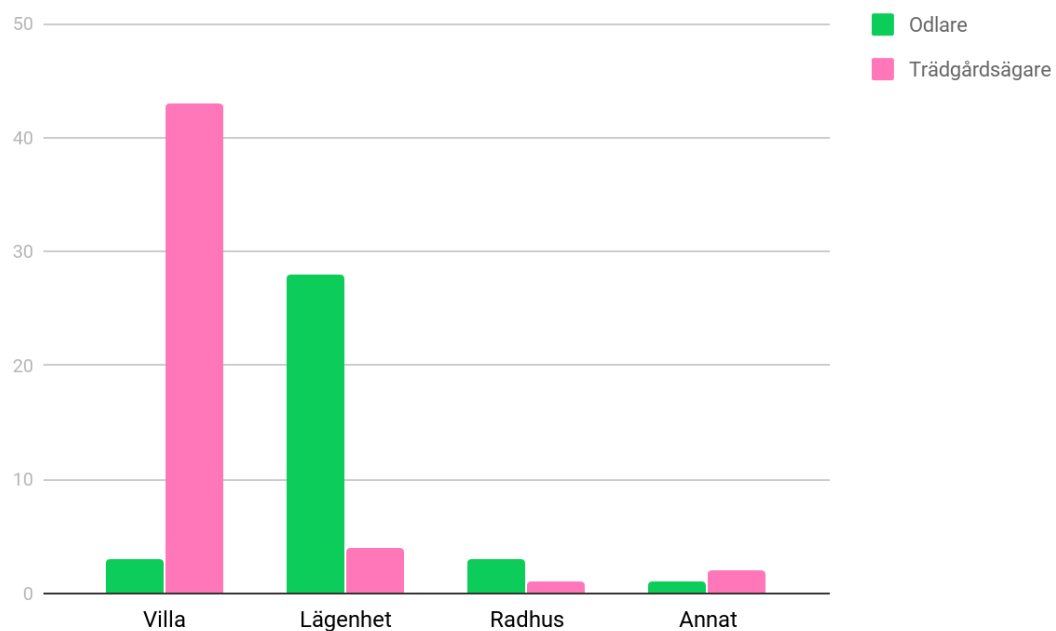
Figur 4. Vilken är din könsidentitet?

På frågan om könsidentitet svarade endast 84 personer, 35 odlare och 49 trädgårdsägare. Alternativen *Vet ej* och *Vill ej uppge* fanns också men de redovisas inte i diagrammet då ingen valt dessa. Siffrorna indikerar att det främst är kvinnor som är intresserade av trädgårdsdelning. Bland odlarna som svarade var 71,4% kvinnor och bland trädgårdsägarna var motsvarande siffra 61,2%.



Figur 5. Åldersfördelning mellan odlare och trädgårdsägare

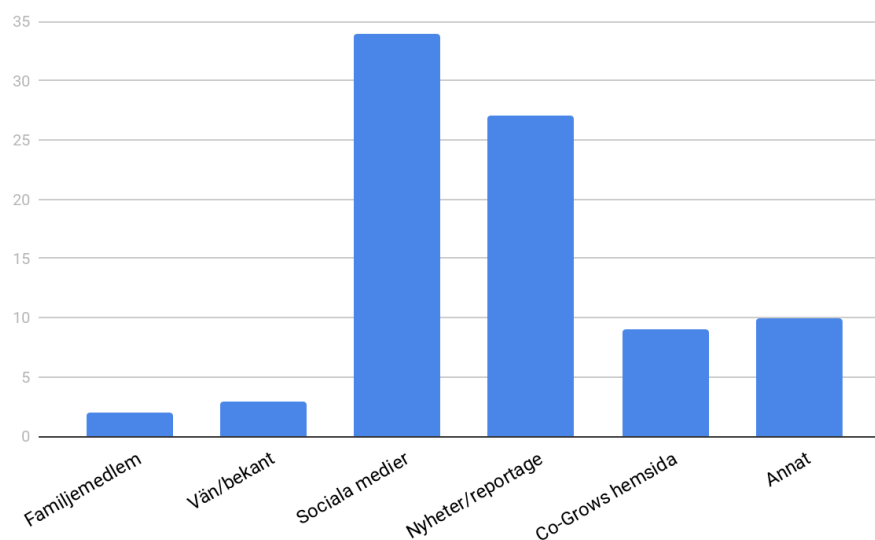
De flesta respondenterna befinner sig i åldersspannet 35–74 men diagrammet visar att gruppen odlare generellt sett är yngre än trädgårdsägarna. Det förekommer dock en större spridning av åldrarna bland trädgårdsägarna än odlarna. 72% av odlarna är mellan 25–54 år medan 70% av trädgårdsägarna är mellan 45–74 år.



Figur 6. Vilken är din nuvarande bostadsform?

Diagrammet visar att de allra flesta odlingsintresserade bor i lägenhet medan överväldigande delen trädgårdsägare är bosatta i villa. Två av de fyra trädgårdsägare som angett att de bor i lägenhet har lämnat kommentarer på andra frågor om att den yta de vill dela främst är vid en

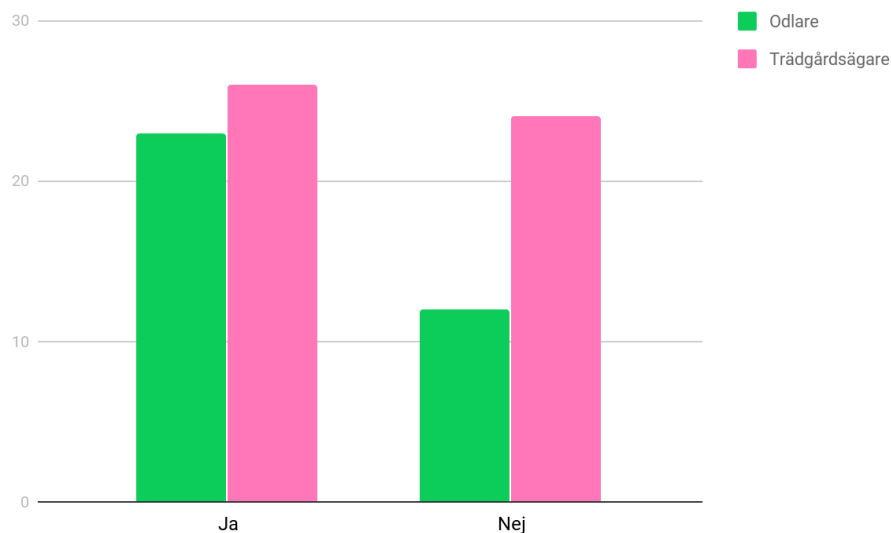
sommarstuga/fritidshus. Detta skulle även kunna vara en rimlig förklaring till de andra två respondenterna som valt samma alternativ men då dessa inte lämnat kommentarer går det inte att fastställa. Det bostadsmönster som framgår här kan jämföras med annonskartan på Co-Grows hemsida där det framgår att de flesta odlare är bosatta i tätorter vilka kan antas ha fler lägenhetshus medan de flesta trädgårdsägare bor mindre centralt i tätort eller på landsbygd.



Figur 7. Hur fick du först information om trädgårdsdelning?

De flesta respondenterna har fått information om trädgårdsdelning via Sociala Medier (40%) eller Nyhetsrapportering/reportage (31,8%). Det är också i dessa kanaler som Co-Grow har spridit information och framträtt i intervjuer så detta resultat kan tolkas som att de blev varse om trädgårdsdelning på grund av bildandet av Co-Grow.

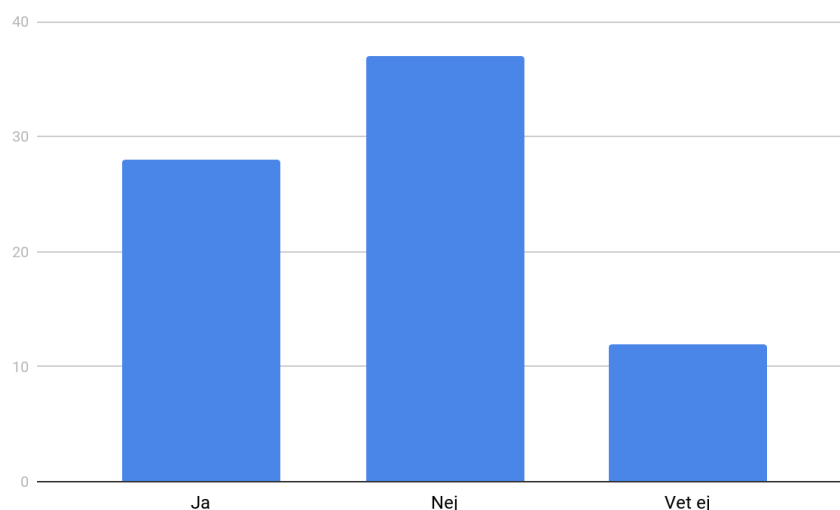
På denna fråga svarade 10 personer "annat" vilket antyder att frågan inte lyckats fånga hela vidden av möjligheter. De kommentarer som stod ut var "Lapp på anslagstavla från Co-Grow", "Affisch", "Sweden Demoday" och "Odlar med P1". En del andra svar, "TV", "lokaltidningen", "tidning" och "Artikel i dagstidning" kan tänkas gå att likställa med kategorin "Nyhetsrapportering/reportage". En person skrev "Minns inte". Ytterligare en respondent markerade alternativet "annat" men skrev inget i kommentarsfältet.



Figur 8. Har du använt dig av Co-Grows kanaler för att kontakta någon om trädgårdsdelning?

De flesta odlare (65,7%) har använt sig av Co-Grows kanaler (hemsidan, Facebook eller Instagram) för att söka kontakt med någon om att dela trädgård medan fördelningen är väldigt jämn för gruppen trädgårdsägare (Ja - 52%, Nej - 48%). Om dessa personer har sökt någon att dela trädgård med på andra vis framgår inte i denna studie men då större delen av respondenterna har angett att de ännu inte testat att dela trädgård med någon (se fig. 8) så framstår resultaten som att många inte hittat någon lämplig samarbetspartner.

Respondenterna tillfrågades även om de känner någon annan som har använt sig av Co-Grows kanaler och där svarade 88,2% nej. De få respondenter som svarade ja på frågan tillfrågades även om huruvida de trodde att detta hade påverkat deras egna användande av Co-Grow och där var resultatet tvetydigt. Tre personer svarade *ja*, fyra personer svarade *nej* och tre personer svarade *Vet ej*. Det är alltså svårt att dra någon generell slutsats baserat på det resultatet då svaren var så jämnt fördelade och det var så pass få personer som kunde svara på den frågan.



Figur 9. Tror du att du hade intresserat dig för trädgårdsdelning om du inte haft kännedom om Co-Grow?

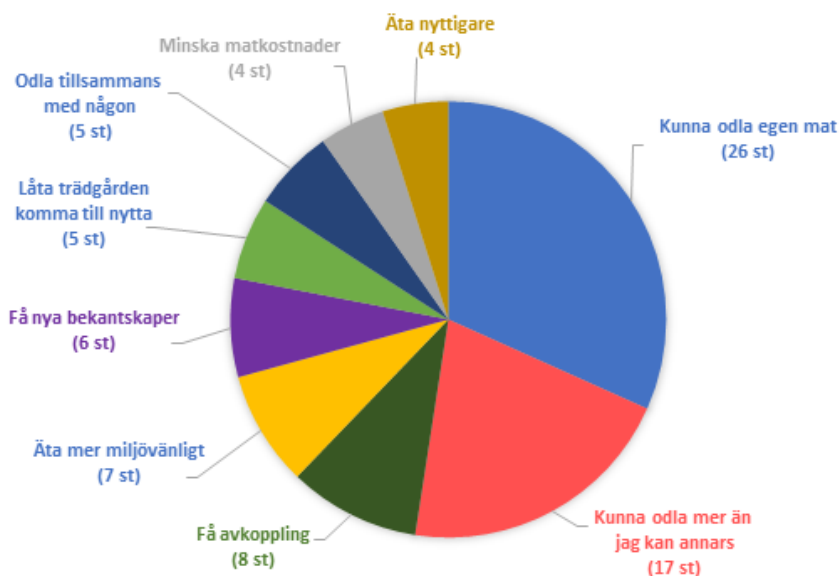
Vidare frågades samtliga respondenter om huruvida de trodde att de skulle ha intresserat sig för trädgårdsdelning om de inte hade haft kännedom om Co-Grow. På denna fråga svarade flest Nej

(43,5%), alltså att de inte skulle ha intresserat sig för trädgårdsdelning, medan 32,9% svarade ja och 23,5% svarade Vet ej. Då fördelningen inte skiljer sig särskilt stort mellan dessa alternativ är det även här svårt att uttala sig exakt kring sambandet mellan kännedom om Co-Grow och intresset för trädgårdsdelning men det bör nämnas att en fråga av denna hypotetiska karaktär kan vara svår att besvara.

För att ta reda på huruvida respondenternas intresse av att trädgårdsdela påverkats av att en bekant ställdes frågan "Känner du någon annan som delar trädgård? (Utöver den person du eventuellt delar trädgård med)". På denna fråga var det en person som inte svarade. Av 84 respondenter svarade hela 92,9% nej varpå sambandet kan beskrivas som negativt. Till de sex personer som svarade ja ställdes återigen frågan om detta påverkat deras intresse av att dela trädgård, varav fyra av dem svarade ja. Underlaget bedöms dock som för litet för att kunna dra någon vidare slutsats av frågan.

För att undersöka om intresset för trädgårdsdelning hängde ihop med ett intresse för andra delningsaktiviteter ställdes frågan "Deltar du i någon annan form av delningsaktivitet?". Även på denna fråga var det en person som inte svarade. Av 84 respondenter svarade 67,9% nej varpå sambandet tolkas som huvudsakligen negativt. Intresset för trädgårdsdelning behöver inte ha påverkats av deltagandet i andra delningsaktiviteter eller vice versa. Även här ställdes en följdfråga till de som svarade ja för att ta reda på om deltagandet i andra delningsaktiviteter påverkat intresset av att dela trädgård. 44,4 % svarade nej, 37% ja och 18,5% vet ej. Detta resultat stärker bilden av att intresset för trädgårdsdelning inte nödvändigtvis behöver ha en koppling till ett intresse för andra delningsekonomiska lösningar.

För att ta reda på varför respondenterna intresserat sig för trädgårdsdelning samt vilka förväntningar respektive farhågor de har/hade ställdes frågor där de kunde välja mellan 1–3 alternativ beroende på hur många de kunde instämma med. Det fanns även ett kommentarsfält där de kunde utveckla sina svar eller ange om något alternativ saknades. Jag gjorde på förhand antagandet att skälen kunde skilja sig något för odlare respektive trädgårdsägare så därför har de inte fått identiska frågor utan vissa alternativ skiljer sig åt.



Figur 10. Skäl till att intressera sig för trädgårdsdelning – Odlare

I diagrammet visas hur många personer som valde respektive alternativ inom parentes. Då de kunde välja mer än ett svar överstiger det totala antalet svar antalet respondenter som för denna fråga var 34. Det är föga förvånande att de främsta skälen bland odlare är att kunna odla egen mat (76,5 % av

respondenterna svarade) och kunna odla mer än vad de annars kan (50 % av respondenterna svarade). Resultatet bekräftar på så vis de förningar en kan ha om att odlares vilja att dela trädgård motiveras av just odlingsintresset och behov av mer odlingsyta. Två kommentarer i slutet av enkäten som var snarlika fördjupade detta. En av dem löd:

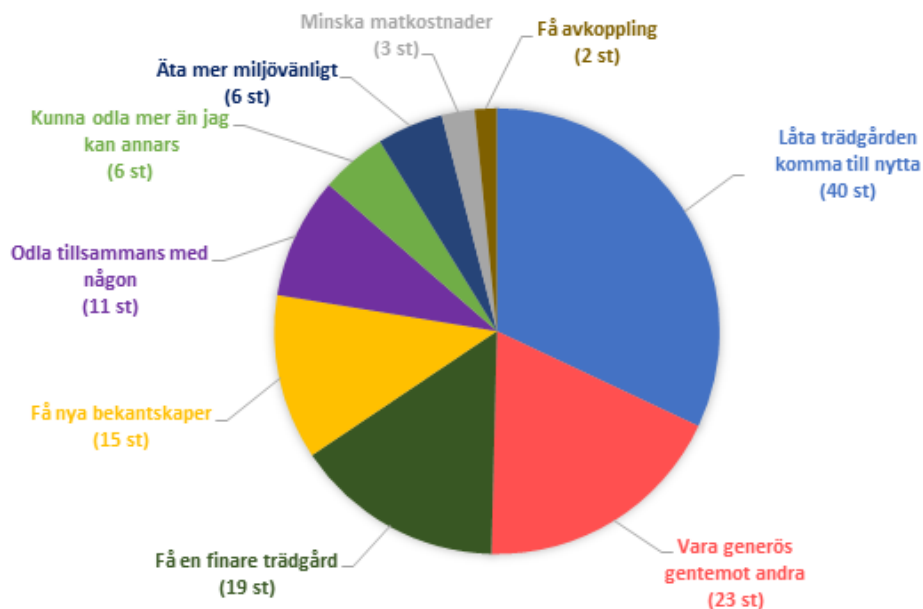
”Vi har bott på en gård tidigare och odlat mycket. Nu har vi flyttat till en lägenhet i stan av åldersskäl, men har kvar odlarintresset och balkongen ger för små möjligheter.” – Citat, enkätundersökningen

En annan person kommenterade:

”Det är en jättebra idé jag fick en odlingslott i samma veva som jag kontaktade Cogrow så därför har jag väntat med att söka trädgård. Jag försöker få min mamma att gå med det är ett bra sätt för äldre med trädgård att knyta nya kontakter och få hjälp med en stor trädgård.” – Citat, enkätundersökningen

Skillnaden är inte lika stor mellan de andra alternativen men att få avkoppling och kunna äta mer miljövänligt framstår som någorlunda mer bidragande än de övriga faktorerna. Då respondenterna inte behövde rangordna svaren går det inte att säga med säkerhet vilka skäl som är de mest avgörande för var och en. Bland de personer som angav färre än tre alternativ var det dock de två första alternativen, att kunna odla egen mat och kunna odla mer än annars, som var vanligast vilket ytterligare stärker teorin om att dessa är de primära anledningarna.

På denna fråga fanns ett bortfall. Denna person hade inte skrivit någon kommentar men bortfallet kan indikera att alternativen inte räckte till eller att frågan var otydligt formulerad. Det var endast ett fåtal personer som lämnade kommentarer på denna fråga. Två av respondenterna lade till “Ägna mig åt en hobby” och “För att det är kul att odla. Komma närmre naturen och få se naturens förlopp”.



Figur 11. Skäl till att intressera sig för trädgårdsdelning – Trädgårdsägare

Bland gruppen trädgårdsägare framgår var 80% enade om att de vill dela trädgård för att låta den komma till användning. Detta alternativ var absolut vanligast även bland dem som bara valt 1–2 alternativ varpå det stärker bilden av att vara en primär anledning. Altruistiska motiv verkar även vara viktiga för ungefär hälften av trädgårdsägarna då de valt alternativet “vara generös gentemot andra”. I slutet av enkäten hade en trädgårdsägare kommenterat att,

”Jag har i första hand svarat på enkäten för att jag tycker idén är utomordentligt fin. Vi har en trädgård, som vi har som avkoppling och trädgårdsodling. Skulle vi börja dela den med någon vore anledningen till att jag skulle hjälpa någon annan att få möjlighet att odla. Där vi bor är det mest, ja nästan uteslutande villor, så det finns nog inte någon som vore intresserad av att odla hos oss. Däremot ska jag när våren kommer hjälpa en 101-åring att hitta en odlare i Uppsalatrakten.” – Citat, enkätundersökningen

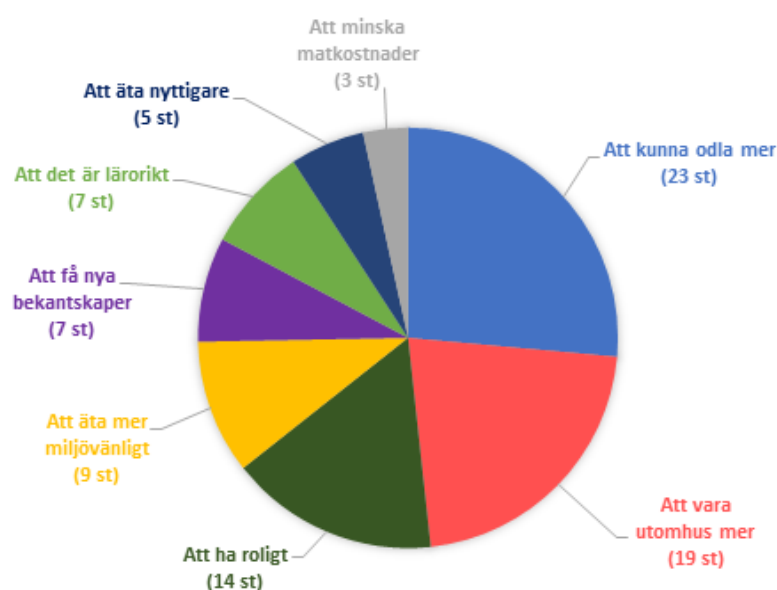
En annan hade skrivit,

”Nja jag är ju en ointresserad trädgårdsägare. Såg på tv:n en tjej som var verkligen trädgårdsintresserad som fick tillgång till en trädgård. Så jag tänkte det blir vinst för oss bägge! Jag får det fint och personen får utöva sitt intresse.” – Citat, enkätundersökningen

Vid jämförelse med odlarnas svar framstår det vidare som att trädgårdsägare är något mer intresserade av att få nya bekantskaper genom trädgårdsdelningen och att kunna odla tillsammans med någon. Det bör påpekas att gruppen trädgårdsägare är större varpå det faktiska antalet inte bör jämföras men den procentuella andelen är också större. I och med att svaren inte har rangordnats är det som sagt svårt att uttala sig om hur avgörande detta varit för trädgårdsägarna men resultaten indikerar att de sociala aspekterna av trädgårdsdelning utgör större skäl för trädgårdsägarna än för odlarna. Fördelningen mellan svarsalternativen är egentligen inte så förvånande då de 5 lägsta alternativen kan tänkas vara sådana aspekter som är viktigare för odlarna. Att till exempel kunna odla mer än annars, minska matkostnader och äta nyttigare/ mer miljövänligt kan redan på förhand tänkas vara eventuella vinster med att dela trädgård hellre än primära anledningar. Resultatet stärker den hypotesen men visar även att det kan vara viktigt för vissa trädgårdsägare. På denna fråga fanns även alternativet “Att äta nyttigare” men ingen valde detta.

I kommentarsfältet hade tre av respondenterna angett att delningen inte gäller tomten vid bostaden utan en sommarstuga/fritidshus. Även på denna fråga var det en person som inte valde något alternativ. Däremot lämnade denna person en kommentar som förtydligande. ”Trädgården är vid ett fritidshus på landet - jag vill gärna att någon befinner sig runt det eftersom det står outnyttjat större delen av året.”.

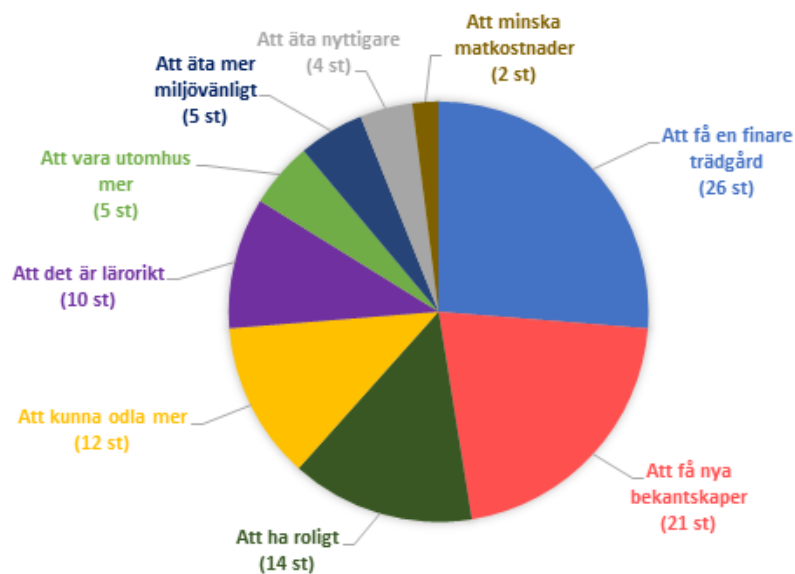
Efter samma förfarande har respondenterna tillfrågats om vilka förväntningar de har/hade inför att dela trädgård.



Figur 12. Förväntningar inför att börja dela trädgård – Odlare

Även på denna fråga framgår det tydligt att det mest centrala med att dela trädgård för de odlingsintresserade är just odlingen. Att ökad utomhusvistelse också var en vanlig förväntning är inte heller så förvånande då dessa två kan sägas gå hand i hand. Att alternativet ”att ha roligt” har en någorlunda hög svarsfrekvens indikerar dock att odlingen är en hobby för många snarare än något nödvändigt ekonomiskt vilket ytterligare stärks av att alternativet ”att minska matkostnader” valdes av minst antal personer. Även att äta mer miljövänligt valdes av ungefär en tredjedel av odlarna vilket kan tänkas hänga ihop med själva anledningen till att det vill odla egen mat.

Även på denna fråga var det 34 personer som svarade. Bortfallet på denna fråga gäller samma respondent som för förra frågan men ingen kommentar lämnades.

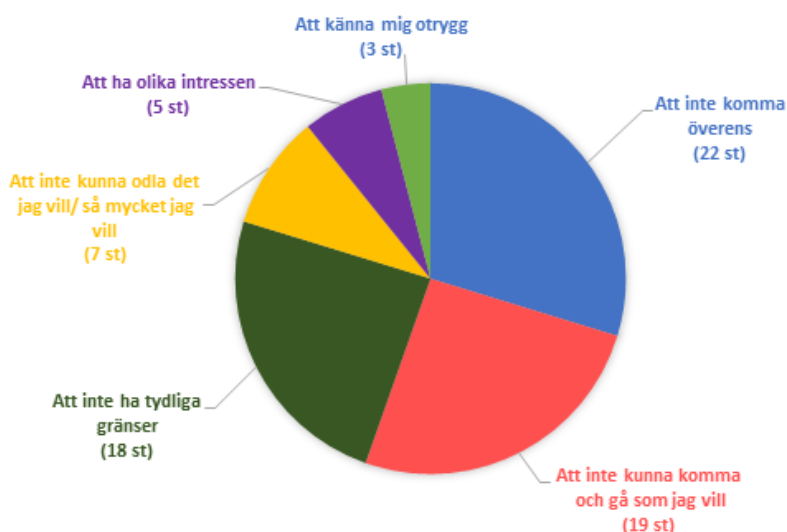


Figur 13. Förväntningar inför att börja dela trädgård – Trädgårdsägare

På denna fråga var svarsfrekvensen bland alternativen något lägre än på föregående fråga om skäl. Nio personer har inte valt några alternativ alls och endast tre lämnade en kommentar som förklaring. Här verkar det alltså som att svarsalternativen inte räckt till men det kan även vara så att frågan är komplicerad eller att alternativen var så snarlika föregående fråga. Nästan alla kommentarer som gavs på denna fråga relaterade till att trädgården kunde komma mer till nytta t.ex. ”Att låta trädgården komma till nytta var också en förväntning” eller ”Att någon kunde få nytta av min trädgård”. Det kan alltså tänkas vara en förväntning som skulle ha påverkat resultatet om den funnits med som alternativ. Det återspeglar även resultaten från frågan ”Av vilket skäl är du intresserad av trädgårdsdelning?” där övervägande antalet angav att de ville att trädgården skulle komma till användning.

Ungefär hälften av respondenterna förväntade sig att trädgårdsdelningen kunde leda till nya bekantskaper. Det verkar alltså som att många trädgårdsägare ser det sociala som en viktigare aspekt av trädgårdsdelningen än vad odlarna gör. Även att odla mer och att det skall vara lärorikt framgår som en förväntning hos en del av respondenterna. Detta kan tyda på att en del trädgårdsägare vill odla men saknar kunskaper.

Respondenterna tillfrågades även om de hade några eventuella farhågor inför att dela trädgård.



Figur 14. Farhågor inför att börja dela trädgård – Odlare

På denna fråga svarade 32 personer av 35. Resultatet visar att 68,7% av odlarna ser en potentiell risk i att inte komma överens med den/de som de skulle dela trädgård med. Det verkar även vara viktigt för dem att kunna komma och gå som de vill (59,3%) och att ha tydliga gränser (56,2%).

Det var endast ett fåtal som kommenterade denna fråga men av dessa svarade två att de inte har några farhågor. En annan person kommenterade "eftersom jag har svårt att gå. Det måste ligga rätt nära vår lägenhet."



Figur 15. Farhågor inför att börja dela trädgård – Trädgårdsägare

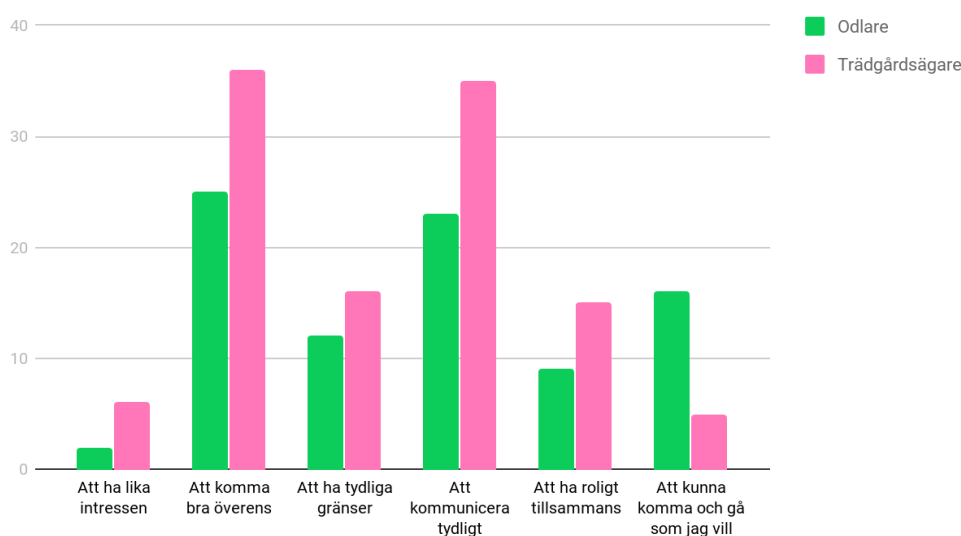
På denna fråga svarade 45 personer och 8 av dem lämnade en kommentar men valde inga alternativ. Detta resultat visar på likheter med de farhågor som många odlare hade. Att komma överens med personen en delar trädgård med (55,6%) och ha tydliga gränser (46,7%) framgår som viktigt.

Att alternativet ”att inte kunna komma och gå som jag vill” hade så låg svarsfrekvens beror troligtvis på att trädgårdsägarna själva känner sig trygga med att kunna röra sig fritt i sin trädgård medan det för odlare kan kännas olustigt att röra sig fritt på någon annans tomt.

Sju personer kommenterade på denna fråga att de inte hade några farhågor alls. En person beskrev även att det kändes ”tillräckligt bra med kontraktet eftersom jag fick träffa personen innan så kunde vi ju båda känna av om vi trodde det skulle gå bra att dela trädgård”. I slutet av enkäten hade en annan person kommenterat,

”Det kan bli lite jobbigt med folk som gärna skulle vilja använda ens trädgård, men har helt realistiska idéer om vad det betyder. Mycket jobb! Realistiska drömmare är besvärliga att handskas med.” – Citat, enkätundersökningen

Samtliga respondenter tillfrågades även om vad de uppfattade som viktigast för att samarbetet skulle fungera väl.



Figur 16. Vad uppfattar du som viktigast för att trädgårdsdelningen skall fungera väl?

Här kan vi se att både odlare och trädgårdsägare anser att det är viktigast att komma bra överens för att samarbetet skall fungera bra, något som går i linje med de farhågor som flera delade om att inte komma överens. Även tydlig kommunikation värderades högt bland respondenterna. Svaren på resterande frågor skiljer sig procentuellt sett inte nämnvärt mellan odlare och trädgårdsägare förutom för alternativet ”Att kunna komma och gå som jag vill”. Där framgår att nästan hälften av odlarna upplever det som en viktig aspekt för att samarbetet skall fungera väl medan endast en tiondel av trädgårdsägarna hade angett detta alternativ. Att inte kunna komma och gå som en vill var även det näst vanligaste svarsalternativet avseende odlarnas farhågor.

På denna fråga svarade alla 85 respondenter. En respondent valde inget alternativ men kommenterade istället,

”Att personen gör någorlunda det som passar mig och inte sedan lämna en massa fina blommor osv som sedan jag ska sköta...” – Citat, enkätundersökningen

Resultat från intervjuerna

Nedan följer en sammanställning av resultaten från intervjuerna och en kort beskrivning av respondenterna. Jag har lyft sådant som jag uppfattat som centralt både för respondenterna och uppsatsens frågeställningar inom ramarna för de teman som arbetats fram.

Respondent 1

Den första intervjun hölls med en kvinna som hade erfarenhet av att dela trädgård och odlingsyta på flera olika sätt tidigare. Hon delar inte trädgård aktivt just nu och har inte använt sig av Co-Grow utan hade delat platserna med personer hon kände. Vid olika tillfällen under ett par säsonger hade hon delat med sig av sin trädgård till två olika bekanta som bodde i lägenhet och längtade efter att kunna odla mer. De delade trädgård tills dess att båda odlarna bytte bostadsorter.

Utöver dessa tillfällen hade hon även delat ett potatisland tillsammans med två andra familjer. Odlingen genererade upp mot 500 kilo potatis om året som familjerna hjälptes åt att förbereda, sätta och skörda.

Respondenten lyfte att hennes eget intresse för odling var stort, något som hon haft med sig sedan barndomen då hennes mor lärt henne och låtit henne prova på. Även andra släktingar hade fört vidare odlingsintresset.

”En faktor till som haft väldigt stor betydelse det är att min mormor och morfar de hade plantskola i Skåne och där var jag väldigt mycket hela min uppväxt och även som vuxen.” – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

Respondent 2

Den andra intervjun hölls med en kvinna som hade testat att dela trädgård med en odlare under en kort period. Det var en främling som hon fått kontakt med via Co-Grow. Samarbetet avslutades efter ett tag då odlaren blev upptagen med annat. Utöver det lät hon Co-Grow använda hennes trädgård under en odlingskurs då flera odlare testade olika sätt att odla på under ett par veckor.

”[...] det var bara en säsong och det blev inte så himla effektivt heller men sen hade vi ju den här co-grow-kursen i min trädgård istället så därför var det ju massa andra co-groware där så att det kändes som att jag delade trädgård fast jag inte gjorde det.” – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

Respondent 3

Den tredje intervjun hölls med en kvinna som delat en villaträdgård i cirka två år. Hon fick information om Co-Grow från en vän som såg en lapp på en anslagstavla. Hon blev då den första som blev matchad med en trädgårdsägare genom Co-Grow då grundaren Rebecka Hagman precis startat konceptet.

”Ja, på den tiden liksom då parade hon ihop manuellt. Hon satt och valde och jag fick svara på frågor om hur jag ville odla eller vad jag ville odla, vad jag hade för bild av odlingen och så parade hon ihop mig med en trädgård som hade...hon tänkte att ”ni kommer passa bra ihop.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Förväntningar eller farhågor

Precis som i enkäterna tillfrågades respondenterna om de hade haft några särskilda förväntningar eller farhågor innan de började dela trädgård. Det framgick att de båda trädgårdsägarna hade en avslappnad inställning i förväg. Respondent 1 svarade:

”Nej, jag tänkte att det blir som det blir [...]” – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

Respondent 2 kopplade de förväntningar hon hade till tidigare erfarenhet av att dela huset.

”Ja, jag var nog egentligen ganska öppen, vi hade länge haft hyresgäst i våran villa, alltså i en del av huset, så vi har ju liksom delat trädgård med dom fast de har inte varit intresserade av att odla heller utan de har, ja grillat och så där. Så äsch, jag var nog ganska öppen och tänkte att det där blir väl bra, att dela. Det är väl bra att någon annan kan ha nytta av det också.” – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

Odlaren var ensam om att lyfta några specifika farhågor som främst handlade om att ta någon annans privata plats i anspråk.

”[...] Det är faktiskt en läskig tanke, eller det var det då. Nu när jag har provat då, så vet jag att det inte är det [...] ‘Ska jag komma här och inkräkta på deras område, liksom gå innanför staketet där jag inte hör hemma, där jag inte äger?’. Det var jättestort så jag tror att det är ett stort steg att ta [...]” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Att börja dela trädgård uppfattades initialt som något skrämmande och stort och oron verkade ha baserats på förutfattade meningar om hur villaägare är generellt.

”Ja, men det var mycket så, oj gulp, det här känns jobbigt, hur ska jag bete mig och vara för att dom inte ska känna att jag inkräktar. [...] Jag tror att jag hade någon felaktig bild av vad det innebär att vara villaägare kanske. Jo men, en känsla av att om man sätter upp staket, rent fysiskt gör ju folk det men att det också har någon slags motsvarighet i den mentala sinnevärlden eller någonting. [...] Ja, men lite såhär, ‘det här är vårt’ eller ‘det här är mitt’ och så kommer en människa utifrån och ska in där. Det kändes som att här måste jag tassa på tå och va jätteförsiktig, eh, jag får känna av stämningen tänkte jag men det vart inte så alls faktiskt.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Det framgick dock flera gånger under intervjun att farhågorna inte alls hade blivit bekräftade.

Intern och extern motivation

Av intervjuerna framgick att ett flertal olika motiv, både interna och externa, samspelade i beslutet att börja dela trädgård. Interna motiv relaterade ofta till generella tankar och värderingar om delande. Respondent 1 sade att

”Dela med sig är en stor bit av mina tankar.” – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

Respondent 2 kopplade intresset för dela trädgård till viljan om att den skulle komma till användning.

”Att jag funderat själv i de banorna innan, att vi har trädgård som liksom inte används särskilt mycket, vi är på sommarstugan hela sommaren, så då har jag liksom tänkt ‘ja, det vore ju kalas om

man kunde ha någon som kunde utnyttja den i alla fall'.” – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

Respondent 3 lyfte flera gånger under intervjun en önskan och längtan efter att bo i kollektiv vilket hon kopplade ihop med andra former av delande. Det fanns även en önskan att kunna odla mer.

“Så jag var precis där att jag längtade efter att kunna odla mer och så dök det här upp och jag kände direkt så här att ja det är perfekt. Jag hade ju också gått och suktat på trädgårdar och tänkt ‘titta, de tar inte hand om sin trädgård, vilket slöseri med odlingsyta’. Så, ja, det kom verkligen rätt i tiden.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

De externa motiven varierade mellan respondenterna. Hos båda trädgårdsägare kan tillgången till en trädgård som inte utnyttjas fullt sägas vara ett externt motiv. Respondent 1 berättade om ett potatisland som låg i träda och inte användes då hon redan hade gott om annan odlingsyta. För respondent 3 kunde de externa motiven, precis som de interna, relateras till viljan att kunna odla mer och således en brist på utrymme.

“Jag hade odlat då i ganska många år och var precis i den där fasen att jag ville kunna odla mer, bor i lägenhet och har en liten balkong. Den var, den drucknade ju i grönska. Jag hade precis fått en pallkrage av hyresvärden också och insåg direkt att det här räcker inte nån vart, en pallkrage är ganska liten om man har en massa plantor som vill växa och bli stora och så.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Olika allergier och matintoleranser lyftes också som en anledning till att vilja odla egen mat i större utsträckning.

Tankar och erfarenheter av delning

Under intervjuerna framgick på flera olika sätt respondenternas inställning och erfarenheter av att dela trädgård såväl som andra ting. Både respondent 1 och 3 har haft tidigare erfarenheter av att dela annat än trädgård men detta stämde inte för respondent 2.

Respondent 1 berättade att hon brukar dela med sig av plantor och fröer och fastän hon inte delar sin trädgård idag brukar hon dela med sig av sina odlingskunskaper. På grund av detta har begreppet trädgårdsdelning kunnat få ytterligare en innebörd.

”Trädgårdsdela, det är lite tveeggat. [...] dels hur jag använder mig utav trädgård på nätet och delar, delar med andra, och sen också min erfarenhet av att dela med mig av min trädgård till andra.” – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

Varken respondent 1 eller 2 delar sin trädgård idag men sade att de skulle kunna tänka sig att göra det igen om tillfället uppstod.

Respondent 3 har erfarenhet av att dela föremål genom hemsidan Grannsaker. Om erfarenheterna av att dela trädgård lyftes det som ett bra sätt att komma i kontakt med andra människor än vad man brukar och att odlingskunskaperna hade utvecklats.

Relation och samarbete

Under intervjuerna framkom olika beskrivningar av de relationer som formats genom trädgårdsdelningen och vad som utgör en god grund för ett lyckat samarbete. Samtliga respondenter hade positiva erfarenheter men belyste olika anledningar varför.

Respondent 1 lyfte flertalet gånger frasen 'ge och ta' som beskrivning av det samarbete hon haft med de hon delade trädgård. De olika samarbetena beskrevs som spontana och problemfria. I och med att båda parterna odlade verkade relationerna med de personer som delade trädgården att cirkulera kring odlingen och utbyte av kunskap.

Ja, det var att jag tog del av deras tankar och vad de odlade och kunna dela med mig av mina tankar och mitt odlade. Så det var både ge och ta. – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

För att det skall fungera bra att dela trädgård lyftes även att folks olikheter inte behöver vara något hinder.

"Alltså, vi är ju olika personer och det krävs litet olika, och det får man acceptera tycker jag." – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

Respondent 2 beskrev samarbetet som så pass kortvarigt att det var svårt att dra några specifika slutsatser och lärdomar av samarbetet. Det fungerade så pass bra som hon hade förväntat sig och framstod som avslappnat utan särskilt många regler och gränsdragningar. Hon lyfte dock att samarbetet hade kunnat utvecklas om de lärt känna varandra under en längre tid.

"[...] det hann inte komma så långt. Men sen kände vi att om hon var där när vi var där så hade det ju inte vart några problem om hon ville låna toa eller sånt men hon hade inga nycklar eller så. Men det är också sånt som hade kunnat utvecklas om det hade blivit, ja liksom en relation av det hela så att man kände varandra. Så det var inget som var främmande så där men det kändes inte som att det fanns någon anledning när hon bara var där några gånger." – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

För att ha ett lyckat samarbete lyfte respondenten kommunikation som en viktig aspekt.

"Nej, jag tror att det är att man pratar igenom vad det är man vill, båda parter, och att man ser till att ha en öppen kommunikation hela tiden. Om man inte bestämmer att 'Ja, men du klipper gräset och det är det enda du gör', alltså om man inte har så där väldigt enkla uppdelningar, då behöver man ju inte kommunicera men vi tyckte det var lättare att inte sätta så himla mycket regler utan istället 'ja men, vill du göra något annat så hör av dig så pratar vi igenom det'." – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

Respondent 3 beskrev hur nöjd hon var över matchningen med trädgårdsägaren och hur väl deras relation fungerar.

"Jag kände mig så otroligt välkommen och önskad till och med. 'Åh, det ska bli så skönt att det äntligen blir lite liv i vår trädgård!' och ändå så var hon väldigt tydlig med att det var inte fråga om att jag skulle vara deras gratis trädgårdsmästare utan jag gör det jag vill när jag vill och så. Det var sån skön befrielse." – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Samarbetet beskrevs som lättsamt och avslappnat och respondenten beskrev hur de ibland kunde ta en kopp kaffe och prata i en timme medan de ibland inte ens hälsade på varandra. Även i detta fall lyftes tydlig kommunikation om idéer och tankar som en viktig utgångspunkt. Till skillnad från de andra respondenterna lyftes även kontraktet som en trygghet.

“[...] jag kan göra vad jag vill, jag känner verkligen att jag kan det. Jag har deras fulla förtroende, det säger de också men jag kollar med dem. Vi...vi har ett kontrakt. Vi har använt Co-Grows egna mall och gjort några små ändringar. Det är jätteskönt att ha som en trygghet.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Kontraktet ansågs även vara en bra grund generellt för att kunna dela trädgård med en främling även om det också uppfattades som positivt att det är frivilligt och anpassningsbart utefter varje pars behov.

“För då behöver ingen part känna sig osäker och otrygg. Den som kommer in och odlar kan ju uttrycka till exempel att den är lite rädd för, ja men ‘Tänk om jag råkar göra fel’. För just det här ‘learning by doing’ det är ju fler som är intresserade av det, många unga som bara ‘Åh, jag är jättesugen på att bara se vad som händer när jag slänger ut rödbetsfrön’. Vågar man göra det i någon annans trädgård? Tänk om det inte blir någon skörd, eller ja, tänk om det kommer dit råttor. Då är det så skönt att ha det där kontraktet som en trygghet.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Även om relationen beskrevs som friktionsfri så fanns ändå en oro över att prestera. Respondenten hade många idéer över hur trädgården kunde förbättras men hade erfart hur mycket arbete och tid som krävs och inte kunnat genomföra allt hon pratat om med ägarna. Det verkade dock inte vara ett reellt problem som ägarna uppfattade.

“Det är ju inte så att jag lovar och det vet jag med förnuftet men ja, det kan räcka med att jag slängt ur mig en ide och såhär ‘Ja men jag skulle vilja göra såhär’ och de säger ‘Ja, bra, kör på det’ och sen om det inte blir så då känns det ju som att ‘Nu har jag lovat något som jag inte håller’ men de är väldigt [...] förstående.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Uttalade gränser eller upplevda gränser

Respondenterna tillfrågades om vilka gränser som fanns för att undersöka inom vilka ramar som trädgårdsdelningen skedde. Gränserna kunde relatera till både materiella och icke-materiella. Under intervjuerna framkom även olika former av upplevda gränser som inte nödvändigtvis var uttalade mellan trädgårdsägare och odlare men som ändå påverkade samarbetet.

Respondent 1 beskrev trädgårdsdelningen som helt öppet och nämnde inga specifika gränser. Delandet gällde ju främst trädgården men huset var inte helt avgränsat, det hade inte varit några problem för odlarna att låna toaletten om de behövde det. Däremot kunde vissa outtalade gränser utläsas då hon beskrev hur odlingarna fungerade. De två tillfällen då endast en person kom och delade trädgården rörde det sig om separata odlingsytor där de odlade egna grödor var för sig. Det förekom alltså en viss rumslig gränsdragning mellan ‘mitt’ och ‘ditt’ även om de ibland kunde hjälpas åt med vattning och andra sysslor. Dessutom delades inte skörden i särskilt stor utsträckning.

Vad gäller potatislandet delades både odlingsyta, sysslor såsom förberedning och sättnings och slutligen skörden. Respondenten beskrev det som ett spontant och avslappnat delande.

”Sen, ville man ha potatis när det var dags att ta sig lite grann så kom dom sporadiskt och försåg sig. Vi delade inte millimetergrannt heller utan det blev som det blev.” – Respondent 1 (personlig kommunikation, 2017-11-21)

Respondent 2 hade använt sig av Co-Grows kontraktsmall tillsammans med odlaren. Dock verkade kontraktet inte reglera särskilt mycket utan även här beskrevs samarbetet som avslappnat. En del rumsliga gränsdragningar i trädgården förekom men föreföll inte vara skrivna i sten så länge nya förslag pratades igenom först.

”Nja, vi hade det ganska fritt. Hon fick i princip göra nästan vad hon ville utom just där och där, ungefär så hade vi sagt. Och så sade vi att ville hon göra något som inte var precis det som var okej så var det bara höra av sig så skulle vi liksom prata om det. Så hon hade ganska fria händer.” – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

Trädgårdsdelningen hann inte pågå så pass länge att odlaren hann få någon skörd men redan innan fanns plommon- och äppelträd på tomten. Dessa delade ägaren gärna med sig av men det fanns en viss gränsdragning kring hur mycket som fick plockas.

”Men vi hade sagt från början att vi har både plommon- och äppelträd och vill hon ta så är det bara att ta. Vill hon tömma trädet för att göra mos eller cider eller, ja nåt sånt där, då pratar vi om det innan.” – Respondent 2 (personlig kommunikation, 2017-11-22)

Respondent 3 beskrev också att trädgårdsdelningen i från början hade innefattat en del rumsliga avgränsningar men att de med tiden hade försvunnit eller minskats. Respondenten kände sig trygg med att kunna göra det hon ville i trädgården men upplevde det ändå som viktigt att alltid höra efter innan hon påbörjade något nytt. Detta vittnar om en medvetenhet om att befinna sig i någons privata sfär...

“[...] jag är faktiskt och småduttar nästan överallt. Det var något ställe som hon från början sa ‘den här sköter jag själv’ så då har jag låtit det vara. Och sen har hon frågat mig om råd och då har jag erbjudit mig att, då har jag sagt så här ‘Ja men, om du vill så kan jag slänga ner lite gödsel nästa gång jag är här’. ‘Ja, gärna’ säger hon sen. Så nu är jag där också och det känns helt okej.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

I huvudsak hade odlaren ett par pallkragar att odla i. Dessa hade trädgårdsägaren försett och stod även som dennes tillhörighet i kontraktet men skörden är helt och hållet odlarens. I och med att de brukades enbart av odlaren kom de ändå att betraktas som hennes plats även om det var underförstått att det endast är under tiden de delar trädgård.

“Dem bestämmer jag helt över liksom. Jag tror att de säger att det är mina till och med fast ja, rent fysiskt i kontraktet så är själva kragarna och jorden faktiskt deras.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Även om skörden från pallkragarna var odlarens så delade hon gärna med sig till trädgårdsägarna om det blev över. Detsamma gällde de växter som redan fanns i trädgården. Precis som för respondent 2 hade de uttryckligen sagts att odlaren gärna fick plocka från äppelträd och andra växter så länge de inte tömdes helt.

“Och det som växer i trädgården som fanns där från början det är deras men de delar med sig, väldigt generöst måste jag säga. Det står ju inte i kontraktet men det gör de verkligen. Det står att jag får plocka av äpplen och så bara jag inte länsar helt, vilket jag, jag känner att de litar på mig helt ut [...] Men jag brukar inte plocka något om de inte sagt faktiskt för säkerhets skull.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Kontraktet reglerar även vilka sysslor som utförs av vem. Gräsklippning är till exempel något som odlaren inte utför. Det belystes återigen hur kontraktet ingav en trygghet, både för odlaren och trädgårdsägarna.

“Jag klipper inte gräs, punkt slut. Det får de fixa. Och det hade de inga förväntningar på heller men det var bara jätteskönt att få ner det liksom [...] ‘Gud va bra, nu vet vi att du inte går runt och är rädd för att bli utnyttjad’ för dem var lite rädda över det.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Respondenten lyfte även vilka outtalade gränser som förekom som inte reglerades av kontraktet. Dessa gällde främst hennes egna uppfattningar såsom att hon inte gick in i huset utan att säga till men kunde också gälla trädgårdsägarna hänsyn gentemot henne.

“De stövlar inte ut när jag står med jord upp till armbågarna och tycker att jag ska komma in och fika. [...] utan ja, de låter, de kan kika ut genom dörren och fråga om jag vill ha kaffe och då får jag en mugg i handen. Det är jätteskönt och jag kan lämna den där ute.” – Respondent 3 (personlig kommunikation, 2017-11-30)

Metoddiskussion

I denna studie användes enkät och intervjuer för att få en bred och samtidigt djup bild av ämnet. Detta har till viss del lyckats men ibland har mängden svar på en del enkätfrågor och antalet intervjuer uppfattas som för lågt för att kunna dra slutsatser ifrån. Som tidigare nämnts är människors attityder och åsikter något av det svåraste att mäta i en enkät (Parfitt, 2005) vilket jag erfarit på så vis att det varit svårt att formulera vissa frågor och svarsalternativ. Att enkät är en metod som har begränsningar vad gäller att nå in på djupet har också märkts i och med analysen och försök att dra slutsatser utifrån materialet. Resultatet bör dock kunna ge en indikation på hur populationen ser ut och de motiv, förväntningar och erfarenheter som materialet visar på kan bidra till en ökad förståelse för varför det blivit vanligare att dela trädgård.

Bryman (2011) menar att det förfarande som används för att skapa ett urval beror på till vilken grad man vill kunna generalisera resultatet till den större populationen. För att kunna generalisera bör urvalet vara representativt för populationen. I detta fall har det varit svårt att definiera både hur stor populationen är och hur dess demografi är. På hemsidan finns idag ungefär 700 annonser om att dela trädgård men det är inte alla som lägger upp en annons för att dela trädgård. Det är desto fler som har gillat eller följt Facebook-sidan men även där är det svårt att uttala sig om den siffran verkligen kan sägas gälla den aktuella målgruppen då det kanske är en del som följer sidan utan att ha för avsikt att dela trädgård. Vad gäller gruppens demografi så kan vissa gissningar göras utifrån rapportering i media, såsom att de flesta trädgårdsägare är äldre än de flesta odlare, men närmare en överblick än så går inte att komma enbart från befintligt material. Därför är resultatet från studien svårt att generalisera.

Då svaren på flervalsfrågorna i enkäten inte behövde rangordnas uppstod vid analysen problemet att urskilja vilka skäl, förväntningar och farhågor som var de primära. Fördelningen av svaren kan ändå ge en bild av vad som uppfattas som viktigast. Att flera hade kommenterat på vissa frågor då de ville fördjupa sina svar eller då de inte hade valt något alternativ kan stärka datans kvalitet då de visar att de tagit del av frågorna och varit måna om att lämna korrekt information (Wenemark, 2017).

Frågan om huruvida respondenterna var bosatta i tätort eller på landsbygd har inte tagits med i enkäten då jag ansåg det vara svårt ibland att göra en avgränsning mellan de två och att de då skulle bli godtyckliga svar utifrån respondenternas egna bedömningar som säkert kan skilja sig åt. Så här i efterhand hade det dock varit en intressant faktor att ha med i analysen för att se om motiv och förväntningar var beroende av geografiskt läge.

Vid intervjuerna framkom som väntat många fler nyanser och en djupare bild av hur det faktiskt fungerar att trädgårdsdela. Det visade sig vara ett bra verktyg för att låta respondenternas egna reflektioner och åsikter komma till tals och den semi-strukturerade formen tillät mig att följa upp oväntade svar och fördjupa informationen som gavs (Valentine, 2005). Ett större underlag i form av fler intervjuer hade dock kunnat bidra till en än mer fördjupad kontext och analys.

Om en studie har hög reliabilitet innebär det att den kan genomföras på nytt och få samma resultat (Wenemark, 2017). Även denna aspekt påverkas av att vi inte vet hur stor målgruppen är eller hur dess generella demografiska aspekter ser ut. Kanske skulle de resultat som denna studie visar se annorlunda ut om enkäten skickades ut på nytt och andra personer svarade. Parfitt (2005) lyfter även att åsikter, attityder och värderingar lätt kan förändras över tid varpå svaren kan ändras även om det är samma person som svarar på nytt. En ytterligare faktor som skulle kunna påverka resultatet av denna enkät är tidpunkten. Respondenterna tillfrågades på vintern då trädgård och odling kan tänkas vara inaktuellt för många att tänka på. Kanske hade resultatet sett annorlunda ut om enkäten skickats ut under våren eller sommaren då många odlingsintresse väcks och trädgården börjar användas mer frekvent igen.

Hög validitet innebär att frågorna faktiskt mäter det som är avsedda (Wenemark, 2017). Detta har försökts uppnås genom att ställa flera olika frågor som kan tänkas ge en helhetsbild av fenomenet utan att missa någon aspekt. Att både fråga om förväntningar och farhågor är ett exempel på detta. Det kvarstår dock att enkäten upplevs ha haft begränsade möjligheter att nå in på djupet. Detta tillsammans med att respondenterna hade förvalda alternativ att välja på kan leda fram till frågan om andra aspekter skulle framkomma om de istället hade intervjuats. Det framgick även av resultatet att flera resultat vid de olika flervalsfrågorna var väldigt lika. Detta är inte så konstigt med tanke på att svarsalternativen många gånger var lika varandra. Om en liknande studie skulle genomföras på nytt kanske andra begrepp eller frågetyper skulle behöva användas för att få en mer komplex bild av fenomenet.

Bryman (2011) lyfter att begreppen reliabilitet och validitet främst kopplas till kvantitativa undersökningar och att begreppen tillförlitlighet och äkthet ibland kan vara närmare tillhands vid bedömning av kvalitativa studier. Hög tillförlitlighet innebär exempelvis att de forskningsregler som finns följs och att en redogörelse för genomförandet görs. Vidare bör forskaren undvika att låta egna värderingar styra arbetet. Detta har jag försökt undvika genom att ha semistrukturerade intervjuer för att låta respondenternas egna tankar få utrymme samt anta en induktiv analysmetod för att inte låta förutfattade meningar påverka slutsatsen. Vad gäller äkthet bör forskaren ge en rättvis bild av respondenternas åsikter (2011). Genom att lyfta fram citat från intervjuerna har detta försökt uppfyllas.

Sammanfattningsvis kan sägas att denna studie har stött på en del metodologiska svårigheter men att resultatet ändå bör kunna tolkas som en indikation på hur målgruppen 'personer som intresserar sig för trädgårdsdelning' ser ut och vilka motiv, förväntningar och farhågor de har. På så vis kan uppsatsen fungera som underlag för vidare studier.

Analys & diskussion

Syftet med denna studie har varit att ge en inblick i fenomenet trädgårdsdelning genom att undersöka motiv och förväntningar såväl som erfarenheter hos personer som är intresserade av det. Nedan analyseras och diskuteras resultatet utifrån frågeställningarna och förslag på fortsatt forskning tas upp. Som tidigare nämnts är resultatet svårt att generalisera utöver denna studie men kan istället ses som ett tvärsnitt och en indikation på vilka som är intresserade av att dela trädgård och vad de uppfattar som viktigt.

De frågeställningar som studien har ämnat besvara är:

- *Vilka är intresserade av att dela trädgård?*
- *Vilka motiv, förväntningar och farhågor om trädgårdsdelning kan utrönas hos trädgårdsägare respektive odlare?*
- *Hur beskrivs trädgårdsdelning av de som prövat konceptet och vilka erfarenheter har delningen gett?*

Enkäten visade på en skillnad i åldersfördelning mellan odlare och trädgårdsägare där den förstnämnda gruppen generellt sett är yngre än den senare. Detta resultat framstår främst som en reflektion av att många unga, framförallt i tätorter säkerligen är bosatta i lägenheter och därmed kan antas ha begränsad tillgång till odlingsyta. Detta styrks även av att enkäten kunde påvisa en sådan bostadsfördelning bland respondenterna. Åldersfördelningen indikerar även att trädgårdsdelning mycket väl har potential att bidra till möten mellan olika generationer som tidigare påpekats av Co-Grows grundare (Gotlin, 2017) och av tidigare forskning om både trädgårdsdelning och community gardens (Blake & Cloutier-Fisher, 2009; Firth et al., 2011).

Bland respondenterna var en övervägande del kvinnor. Avseende odlarna kan detta sägas reflektera vad som framgick av Taylors & Lovells litteraturgenomgång (2014), alltså att trädgårdsarbete är en könad praktik även om det rimligen inte är den enda förklaringen. Varför detta även stämmer för gruppen trädgårdsägare är dock svårare att svara på. Denna studie har inte haft för avsikt att göra ingående genusanalyser men de bakomliggande faktorerna till detta resultat vore intressant att undersöka i framtida studier.

Enkäten visade även att de flesta som svarat aldrig har testat att dela trädgård fastän många av dem hade använt sig av Co-Grows tjänst. Hur det kommer sig kan inte studien förklara men den geografiska snedfördelningen av de odlingsintresserade och trädgårdsägarna som framgår av Co-Grows karta kan vara en anledning. Blake & Cloutier (2009) menar att geografisk närhet är en viktig förutsättning vilket alltså skulle kunna reflekteras i detta resultat. Det kan även vara så att det är lättare att uttrycka ett intresse för något än det är att sedan genomföra det liksom Hamari et al. (2016) lyfter i deras studie.

Som vi såg i avsnittet 'Tidigare forskning' har många kopplat ökningen av delningsekonomiska aktiviteter till utvecklandet av digitala plattformar (Weber, 2014; Finansdepartementet, 2017; Frenken, 2017). Detta verkar även göra sig gällande för trädgårdsdelning. Enkäten stärkte bilden av att intresset för trädgårdsdelning för många hänger ihop med föreningen Co-Grow. De flesta hade fått information om trädgårdsdelning via sociala medier, nyhetsrapportering eller reportage och av de mediasökningar som gjorts inför arbetet verkar det inte talas särskilt mycket om trädgårdsdelning före bildandet av Co-Grow. Dessutom angav ungefär hälften av respondenterna att de använt Co-Grow för att kontakta någon angående trädgårdsdelning och att de troligtvis inte skulle ha intresserat sig för trädgårdsdelning om de inte hade haft vetskap om Co-Grow.

Föga förvånande visade resultatet att de flesta odlare motiverade sitt intresse för trädgårdsdelning av en vilja att kunna odla egen mat och kunna odla mer. I intervjun med odlaren stärktes denna bild. Detta korrelerade även med förväntningarna som för många relaterade till själva odlingen men flera förväntade sig även att ha roligt vilket indikerar att odlingen ses som en hobby. Denna hypotes stärks av att den ekonomiska aspekten inte framstod som viktig varken i enkäten eller intervjuerna. Det var inte många respondenter som såg minskade matkostnader som en viktig anledning eller förväntning. Detsamma gällde gruppen trädgårdsägare. Resultatet verkar alltså gå emot vad en del tidigare forskning om delningsekonomi visat, att ekonomiska skäl ofta motiverar delandet (Hamari et al., 2016; Benoit et al., 2017; Finansdepartementet, 2017). Mycket av den tidigare forskningen har dock fokuserat på delningsaktiviteter som en potentiell inkomstkälla men trädgårdsdelning är gratis varpå de ekonomiska incitamenten redan från början kan antas vara mer eller mindre obefintliga för trädgårdsägarna.

Av enkäten kunde vi se att fler trädgårdsägare än odlare verkar vara intresserade av att dela trädgård. Därmed bekräftas den bild som framgick av kartan på Co-Grows hemsida. Det är dock svårt att, utifrån både resultaten och tidigare forskningen, bedöma varför fördelningen ser ut som den gör. De flesta trädgårdsägarna angav att de ville låta trädgården komma till nytta som motiv till att dela den. Trädgårdsdelningen verkar även motiveras av generositet för flera vilket överensstämmer med resultat från tidigare forskning (Hamari et al., 2016; Jehlička & Daněk, 2017). Dessa två skäl målar tillsammans upp en bild av att viljan att börja dela trädgård drivs av altruistiska motiv. Intervjuerna med de två trädgårdsägarna förstärkte detta ytterligare då de båda fokuserade på vad de kunde erbjuda snarare än vinna av delningen. Någon djupare analys än så är svår att utvinna ur materialet men resultatet skulle vara intressant att ta upp i framtida forskning.

Intresset för hållbarhetsfrågor och motståndet mot den storskaliga, industriella matproduktionen har beskrivits som en viktig drivkraft för människor att delta både i delningsekonomiska aktiviteter och community gardens (Clendenning et al., 2015; Hamari et al., 2016). Denna aspekt har dock inte framkommit i intervjuerna och inte heller verkat central i enkäten där respondenterna kunde välja alternativet ”att äta mer miljövänligt”. Det kan dock vara så att de frågor som ställdes under intervjuerna och i enkäten inte var tillräckliga för att fånga upp aspekter som relaterade till hållbarhet.

Att få en finare trädgård framstod som en större förväntning bland trädgårdsägarna än bakomliggande skäl. Det framgick även att den sociala aspekten, att få nya bekantskaper genom trädgårdsdelningen, är en större förväntning hos trädgårdsägarna än hos odlarna. Den sociala aspekten har lyfts många gånger tidigare vad gäller både delningsekonomi, trädgårdsdelning och community gardens (Firth et al., 2011; Guitart et al., 2012; Hamari et al., 2017; Benoit et al., 2017; Finansdepartementet, 2017). Om trädgårdsdelning liksom andra delningsekonomiska lösningar och community gardens har potential att bidra till social hållbarhet framgår dock inte av denna studie. Det kan spekuleras kring huruvida de sociala möten som sker i den privata trädgården går att jämföra med community gardens då det finns vissa skillnader. I en community garden är det ofta flera personer som samarbetar kring odlingen eller samsas om odlingsytan. Ofta kan de dessutom besökas av utomstående. Trädgårdsdelning verkar vid en första anblick ofta bestå av ett samarbete mellan två eller ett fåtal personer och äger troligtvis rum i en avskärmad trädgård som varken blir synlig eller tillgänglig för andra. Med tanke på dessa faktorer verkar community gardens ha potential att sprida de positiva sociala effekterna till fler människor än vad som är möjligt vid trädgårdsdelning. Dock indikerade Blakes & Cloutier-Fishers (2009) studie personer som delar trädgård är mer benägna att delta i andra samhällsliga aktiviteter. Författarna verkar se detta som en effekt av trädgårdsdelningen men intervjuerna i denna studie visar på att det lika gärna kan vara ett omvänt samband där tidigare erfarenheter eller tankar om delning kan påverka beslutet att dela trädgård.

Den största farhågan bland både odlare och trädgårdsägare och odlare verkade vara att inte komma överens med samarbetspartnern. Att komma överens och kommunicera tydligt var även de mest valda svaren avseende vad som var viktigast för att samarbetet skulle fungera väl. Detta kan sättas i relation till Blake & Cloutier-Fishers (2009) studie som lyfte att gemensamma mål var en viktig faktor för ett lyckat delande. Flera trädgårdsägare och odlare svarade även att de var oroliga över att inte ha tydliga

gränser. Detta kan tänkas hänga ihop med att det finns en viss osäkerhet kring att samarbeta med en främling och att tydliga gränser kan bli en form av trygghet. I intervjuerna med respondent 2 och 3 verkade kontraktet ha fungerat som en grundläggande trygghet som samarbetet sedan kunde utvecklas ifrån. Det bör dock påpekas att både en del odlare och flera trädgårdsägare kommenterade i enkäten att de inte hade några farhågor. Farhågor kan framstå som ett starkt ord men studien kan inte berätta hur stora de egentligen är. För många kanske dessa problem har identifierats men inte uppfattas som särskilt stor anledning att oroa sig. Kommentarna reflekterades dock även i intervjuerna med trädgårdsägarna då de båda verkade ha en väldigt avslappnad inställning till trädgårdsdelningen. Odlaren berättade däremot om en oro inför att vistas i en främlings trädgård och att riskera att göra något fel. Det fanns även en oro kring att prestera och lova för mycket men som inte föreföll ha besvarats av trädgårdsägaren. Samarbetet hade dock fungerat väl och det framstod som att olika typer av gränssättningar, till exempel de som stod i kontraktet, tillsammans med god kommunikation och ett gott bemötande skapade en trygghet. Det verkar ändå förekomma olika inställningar till att börja dela trädgård bland odlare och trädgårdsägare som skulle kunna undersökas vidare.

Blake & Cloutier-Fisher (2009) beskriver trädgården som både socialt och fysiskt rum. I likhet med detta hypotiserar dessutom Taylor & Lovell (2014) att många faktorer samverkar på olika skalnivåer för att forma trädgårdens betydelse. Detta framgick av intervjuerna då både relationen mellan odlare och trädgårdsägare, de materiella aspekterna av trädgården och interaktionen med trädgården tillsammans formade delandet. Det framgick även att både uttalade och outtalade gränser samspelade i samarbetena men att de ibland ändrades eller hade kunnat ändrats med tiden. Detta kan tänkas visa på att gränsen till det privata behöver omförhandlas när en utomstående får tillgång till trädgården och i takt med att relationen utvecklas. Att dela trädgård behöver alltså inte nödvändigtvis innebära att bli inbjuden i någons hem utan främst bidra till att fylla någons behov av odlingsyta. Det verkar även som att odlingarna i viss mån kunde fungera som en privat sfär för odlarna i världens trädgård. Studien har indikerat att de sociala aspekterna tillsammans med de materiella så som delning av skörd och odlingsyta samspelar och kan sägas förändra den traditionella uppfattningen av trädgården som en privat och avgränsad sfär.

Slutsatser

Denna studie har påvisat både likheter och skillnader mellan trädgårdsdelning och andra typer av delningsekonomiska lösningar samt med forskning om både trädgårdsdelning och community gardens. Materialet har också genererat nya frågor som skulle kunna bli föremål för vidare studier. Även om resultatet inte kan generaliseras utanför undersökningen kan det ge en initial uppfattning om hur trädgårdsdelningen i Sverige ser ut, vilka som är intresserade av det och vad som driver dem. Av enkäten framstod också trädgårdsdelning som ett bra sätt för personer från olika generationer att mötas. De skillnader som kunde utrönas mellan odlare och trädgårdsägare skulle säkerligen få djupare förklaring om fler intervjuer utfördes. Avslutningsvis har studien visat på att trädgårdsdelningen innebär en viss omförhandling av privata gränser och att både sociala och materiella faktorer samspelar i att omvandla trädgårdens traditionella rumsliga betydelse till något nytt.

Referenser

- Andersson, A. (2016, 6 augusti). Hon hjälper dig odla ditt intresse - i grannens trädgård. *Eskilstuna-Kuriren*. s. 28.
- Belk, R. (2010). Sharing. *Journal of Consumer Research*, 36(5), 715–734. Doi: 10.1086/612649
- Belk, R. (2014). You are what you can access: Sharing and collaborative consumption online. *Journal of Business Research*, 67(8), 1595–1600. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.10.001>
- Benoit, S., Baker, T.L., Bolton, R. C., Gruber, T. & Kandampully, J. (2017). A triadic framework for collaborative consumption (CC): Motives, activities and resources & capabilities of actors. *Journal of Business Research*, 79(2017), 219-227. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.05.004>
- Bergh, A. (u.å) Delningsekonomi. I Nationalencyklopedin. Hämtad den 3 januari 2018 från <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/delningsekonomi>
- Björkman, L. & Fritidsodlingens Riksorganisation. (2012). *Fritidsodlingens omfattning i Sverige* (Rapport 2012: 8). Hämtad från: https://pub.epsilon.slu.se/8905/7/bjorkman_1_120516.pdf
- Blake, A. & Cloutier-Fisher, D. (2009) Backyard bounty: exploring the benefits and challenges of backyard garden sharing projects. *Local Environment*, 14:9, 797-807. Doi: 10.1080/13549830903166438
- Brewhouse. (2016) Ento Foder en av vinnarna i The Brewhouse Award! [Pressmeddelande] Hämtad från: <http://www.mynewsdesk.com/se/brewhouse/pressreleases/ento-foder-en-av-vinnarna-i-the-brewhouse-award-1677667>
- Bryman, A. (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder*. (2., [rev.] uppl.). Malmö: Liber.
- Church, A., Mitchell, A., Ravenscroft, N. & Stapleton, L.M. (2015). “Growing your own”: a multi-level modelling approach to understanding personal food growing trends and motivations in Europe. *Ecological Economics*, 110, 71–80. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2014.12.002>
- Clendenning, J., Dressler, W.H. & Richards, C. (2015). Food justice or food sovereignty? Understanding the rise of urban food movements in the USA. *Agriculture and Human Values*. Vol. 33, 165-177. <https://doi.org/10.1007/s10460-015-9625-8>
- Co-Grow. (2017a) Nu kan alla odlare få en köksträdgård – ny smart tjänst lanseras den 5 april [Pressmeddelande]. Hämtad 2017-11-22 från: <http://www.co-grow.se/wp-content/uploads/2017/04/Pressmeddelande-2017-03-30-1.pdf>
- Co-Grow. (2017b) Co-Grows trädgårdsdelning är nya trenden [Pressmeddelande]. Hämtad 2017-11-22 från: <http://www.co-grow.se/wp-content/uploads/2017/04/Pressmeddelande-2017-04-06.pdf>
- Co-Grow. (2017c) Stadgar för föreningen Co-Grow. Hämtad 2017-12-10 från: <http://www.co-grow.se/wp-content/uploads/2017/08/Stadgar-f%C3%B6r-Co-Grow.pdf>
- Co-Grow. (2017d, 23 oktober). Hösthälsning från Co-Grow [Facebook-status]. Hämtad från https://www.facebook.com/cogrowsweden/?hc_ref=ARS0ANMA1QVf8dujIqbffRG-M7I5L8VtpsUTZRxBb9JhVl3keCceGEFm-N2i5TI96s&fref=nf

- CouchSurfing (2017, 9 december) I *CouchSurfing*. Hämtad 2018-01-03 från: <https://en.wikipedia.org/wiki/CouchSurfing>
- Ejlertsson, G. (1996). *Enkäten i praktiken: en handbok i enkätmetodik*. Lund: Studentlitteratur.
- Ekstrand, A. (2016, 26 maj). ”Jag har redan varit i kontakt med två testpar”. *Bättre Stadsdel*. Hämtad från: <http://www.battrestadsdel.se/hagersten-liljeholmen/fruangen/jag-har-redan-varit-kontakt-med-tva-testpar/>
- Finansdepartementet. (2017). *Delningsekonomi På användarnas villkor* (SOU 2017: 26). Hämtad från: <http://www.regeringen.se/rattsdokument/statens-offentliga-utredningar/2017/04/sou-201726/>
- Firth, C., Maye, D. & Pearson, D. (2011). Developing “community” in community gardens. *Local Environment*, 16(6), 555-568, Doi: 10.1080/13549839.2011.586025
- Fischer, A., Holstead, K., Hendrickson, C.Y., Virkkula, O. & Prampolini, A. (2017). Community-led initiatives’ everyday politics for sustainability – conflicting rationalities and aspirations for change? *Environment and Planning A: Economy and Space*, 49,1986-2006. <https://doi.org/10.1177/0308518X17713994>
- Frenken, K. (2017). Political economies and environmental futures for the sharing economy. *Philosophical Transactions of the Royal Society A*, 375(2095), <http://dx.doi.org/10.1098/rsta.2016.0367>
- Gillham, B. (2000). *The research interview*. New York: Continuum.
- Gotlin, M. (2017, 1 augusti). Odlar ätbart i grannens trädgård. *SVT Nyheter*. Hämtad från: <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/odla-atbart-i-grannens-tradgard>
- Guitart, D., Pickering, C. & Byrne, J. (2012). Past results and future directions in urban community gardens research. *Urban Forestry & Urban Greening*, Vol. 11(4), 364-373. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2012.06.007>
- Hamari, J., Sjöklint, M. & Ukkonen, A. (2016), The sharing economy: Why people participate in collaborative consumption. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(9), 2047–2059. Doi:10.1002/asi.23552
- Hartl, B., Hofmann, E. & Kirchler, E. 2016. Do we need rules for “what’s mine is yours”? Governance in collaborative consumption communities. *Journal of Business Research*, 69(8), 2756–2763. <https://doi-org.ezp.sub.su.se/10.1016/j.jbusres.2015.11.011>
- Höglind, L. (2017, 9 maj). Här odlar du utan trädgård [Blogginlägg]. Hämtad från: <http://supermiljobloggen.se/nyheter/2017/05/har-odlar-du-utan-tradgard>
- Jehlička, P. & Daněk, P. (2017). Rendering the Actually Existing Sharing Economy Visible: Home-Grown Food and the Pleasure of Sharing. *Sociologia Ruralis*, 57, 274–296. Doi:10.1111/soru.12160
- Kortright, R. & Wakefield, S. (2011). Edible backyards: a qualitative study of household food growing and its contributions to food security. *Agriculture and Human Values*, 28(1), 39–53. Doi: 10.1007/s10460-009-9254-1
- Lind, K (2017, 13 augusti) Delningstjänst öppnade vägen till odlarlycka i lånad trädgård. *Svenska Dagbladet*. S. 14.
- Locke, C. (2009, 1 juni). 'Sharecropper contract' binds landowner, gardener. *The Gazette*. Hämtad från: <http://gazette.com/article/55473>

- Olsson, Y. (2013). *Fritidsodling i Sverige – en översikt* (Statistikrapport 2013:08). Hämtad från Jordbruksverkets webbplats:
https://www.jordbruksverket.se/webdav/files/SJV/Amnesomraden/Statistik,%20fakta/Annan%20statistik/Statistikrapport/Statistikrapport2013_8/201308._ikortadrag.htm
- Parfitt, J. (2005) Questionnaire design and sampling. I Flowerdew, R. & Martin, D. (red.) (2005). *Methods in human geography: a guide for students doing a research project*. (2. [extended] ed. s. 78-109). Harlow: Prentice Hall.
- Peterson, R.A. (2000). *Constructing effective questionnaires*. Thousand Oaks, Calif: Sage.
- Smith, P. (2010, 10 oktober). Garden Sharing: Farming meets social networks. *Good*. Hämtad från:
<https://www.good.is/articles/garden-sharing-farming-meets-social-networks>
- Taylor, J.R. & Lovell, S.T., (2014) Urban home food gardens in the Global North: research traditions and future directions. *Agriculture and Human Values*, 31(2), 285-305. Doi: 10.1007/s10460-013-9475-1
- Terry, L. (2009, 7 juni) Like an eager vine, urban garden sharing spreads its roots. *The Oregonian*. Hämtad från:
http://www.oregonlive.com/environment/index.ssf/2009/06/like_an_eager_vine_urban_garde.html
- Valentine, G. (2005). Tell me about...: using interviews as a research methodology. I Flowerdew, R. & Martin, D. (red.) (2005). *Methods in human geography: a guide for students doing a research project*. (2. [utökad] uppl. s. 110–127). Harlow: Prentice Hall.
- Vetenskapsrådet. (2017). *God forskningssed*. Hämtad från Vetenskapsrådets webbplats:
<https://publikationer.vr.se/produkt/god-forskningssed/>
- Wenemark, M. (2017). *Enkätmetodik med respondenten i fokus*. (Upplaga 1). Lund: Studentlitteratur.
- Åhlström, S. (2017, 16 augusti). Dela med dig av din trädgård! *Vi i villa*. Hämtad från:
<http://www.viivilla.se/tradgard/dela-din-tradgard/>

Annat material

Omslagsbild, diagram och tabeller: Egen bearbetning.

Bilagor

Bilaga 1 – Intervjuguide

Hur hörde du först talas trädgårdsdelning?

Av vilka anledningar ville du börjadela trädgård? Vad fick upp ditt intresse för det?

Hur länge har du delat trädgård?

- Har du haft flera olika samarbetspartners?
- Hur började samarbetet?

Använde du Co-Grow för att ta kontakt med odlaren/trädgårdsägaren?

- Hur fick du reda på att Co-Grow finns?

Vilka förväntningar hade du innan? Vilka farhågor?

- Har det blivit som du tänkt dig?

Kan du berätta lite om hur ni planerat samarbetet?

- Hur delar ni på trädgården?
- Hur har ni delat upp olika sysslor? Delar ni på skörden?
- Har ni några gränser? Vilka?
- Har ni använt Co-Grows kontrakt?

Hur har samarbetet fungerat?

- Har det fungerat bra eller har det uppstått något problem?
- Var det något ni tyckte olika om?

Har du tagit med dig några lärdomar från trädgårdsdelningen?

- Vilka fördelar och nackdelar har du upplevt?

Vad tycker du behövs för att samarbetet skall lyckas?

Känner du någon annan som delar trädgård?

- Har detta påverkat ditt beslut att börja dela trädgård?

Deltar du i någon annan form av delningsaktivitet?

- Har detta påverkat ditt intresse av trädgårdsdelning?

Har du något mer du vill tillägga?

Bilaga 2 – Inlägg om enkät i Co-Grows Facebookgrupp (2017-11-16)

**Evelina Bejtoft** ▶ Co-Grow
den 16 november 2017 · 🌐

Hej allihopa!

Jag håller just nu på att skriva en kandidatuppsats där jag vill undersöka varför intresset för trädgårdsdelning blivit så stort. Därför vore det kul om ni alla (även ni som inte delar trädgård) kan tänka er att ta ett par minuter till att svara på min enkät: <https://survey.su.se/Survey/18569>

Du svarar anonymt och svaren behandlas konfidentiellt. Resultatet kommer att visas här efter årsskiftet.

Om du har testat att dela trädgård vore det superfint om du även kunde tänka dig att ställa upp på en intervju över telefon eller i person. Den tar omkring 20 minuter, är anonym och inga kontaktuppgifter sparas efteråt. Skicka gärna ett meddelande till mig här på Facebook om du är intresserad. Det går även bra att kontakta mig via [redacted] eller [redacted]

Det skall bli spännande att ta del av era tankar. Stort tack för er tid!

Trädgårdsdelning - motiv och förväntningar
Trädgårdsdelning - motiv och förväntningar
[SURVEY.SU.SE](https://survey.su.se)

Bilaga 3 – Mailutskick om enkät från Co-Grow (2017-11-19)



Bilaga 4 – Inledningstext i enkät

Hej!

Jag heter Evelina och skriver just nu min kandidatuppsats i kulturgeografi vid Stockholms Universitet. Syftet med uppsatsen är att ta reda på varför trädgårdsdelning blivit så populärt och därför handlar denna enkät om vilka motiv och förväntningar som förekommer bland personer som är intresserade av trädgårdsdelning.

Enkäten kan besvaras av alla som intresserar sig för trädgårdsdelning, oavsett om du hunnit pröva det eller inte. Den tar bara några minuter att genomföra och alla svar är till stor hjälp. Begrunda gärna frågorna i lugn och ro.

Du kommer självklart att vara anonym och det är helt frivilligt att delta. En sammanfattning av uppsatsens resultat kommer att finnas tillgänglig efter årsskiftet.

I uppsatsarbetet kommer även intervjuer att genomföras med personer som har testat att dela trädgård för att ta del av de erfarenheter som finns. I slutet av enkäten kommer du därför tillfrågad om du kan tänka dig att ställa upp på en intervju och får möjlighet att lämna kontaktuppgifter för detta. Det går även bra att meddela mig via kontaktuppgifterna som finns längre ner på denna sida.

Tack för din tid!

(bild)

Evelina Bejtoft

Student vid Kulturgeografiska institutionen, Stockholms Universitet

Om du har frågor om undersökningen är du välkommen att höra av dig till (mailadress) eller (telefonnummer).

Bilaga 5 – Enkäten

Bilagan visar samtliga frågor som ingick i enkäten utan de filtreringar som fanns för exempelvis odlare respektive trädgårdsägare. Respondenterna kunde alltså inte se alla dessa frågor.

Ange din ålder:

- ☐ 15-24
- ☐ 25-34
- ☐ 35-44
- ☐ 45-54
- ☐ 55-64
- ☐ 65-74
- ☐ 75-84
- ☐ 85+

Vilken är din könsidentitet?

- ☐ Kvinna
- ☐ Man
- ☐ Annat
- ☐ Vet ej
- ☐ Vill ej uppge

Vilken är din nuvarande bostadsform?

- ☐ Villa
- ☐ Lägenhet
- ☐ Radhus
- ☐ Annan

Hur fick du först information om trädgårdsdelning?

- ☐ Familjemedlem
- ☐ Vän/Bekant
- ☐ Sociala medier
- ☐ Nyhetsrapportering/Reportage
- ☐ Co-Grows hemsida
- ☐ Annat, nämligen:

Vilket av dessa alternativ stämmer för dig?

- ☐ Jag har en trädgård som jag vill dela med någon
- ☐ Jag är intresserad av att odla i någons trädgård
- ☐ Jag delar/har delat min trädgård
- ☐ Jag odlar/har odlat i någons trädgård

Av vilka skäl vill du dela trädgård?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- | | |
|---|--|
| ☐ Kunna odla egen mat | ☐ Få nya bekantskaper |
| ☐ Låta trädgården komma till nytta | ☐ Minska matkostnader |
| ☐ Kunna odla mer än jag kan annars | ☐ Odlar tillsammans med någon |
| ☐ Få avkoppling | ☐ Äta mer miljövänligt |
| ☐ Äta nyttigare | |

Kommentar

Av vilka skäl vill du dela trädgård?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- | | |
|---|--|
| ☐ Få en finare trädgård | ☐ Få nya bekantskaper |
| ☐ Vara generös gentemot andra | ☐ Minska matkostnader |
| ☐ Låta trädgården komma till nytta | ☐ Odlar tillsammans med någon |
| ☐ Kunna odla mer än jag kan annars | ☐ Äta mer miljövänligt |
| ☐ Få avkoppling | ☐ Äta nyttigare |

Kommentar

Vilka förväntingar har/hade du inför att börja trädgårdsdela?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- | | |
|--|---|
| ☐ Att få nya bekantskaper | ☐ Att ha roligt |
| ☐ Att minska matkostnader | ☐ Att vara utomhus mer |
| ☐ Att det är lärorikt | ☐ Att kunna odla mer |
| ☐ Att äta nyttigare | ☐ Att äta mer miljövänligt |

Kommentar

Vilka förväntingar har/hade du inför att börja trädgårdsdela?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- | | |
|--|---|
| ☐ Att få en finare trädgård | ☐ Att få nya bekantskaper |
| ☐ Att ha roligt | ☐ Att minska matkostnader |
| ☐ Att vara utomhus mer | ☐ Att kunna odla mer |
| ☐ Att det är lärorikt | ☐ Att äta mer miljövänligt |
| ☐ Att äta nyttigare | |

Kommentar

Vilka farhågor har/hade du inför att börja trädgårdsdela?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- ☐ Att inte komma överrens
- ☐ Att ha olika intressen
- ☐ Att inte ha tydliga gränser
- ☐ Att känna mig otrygg
- ☐ Att inte kunna komma och gå som jag vill
- ☐ Att inte kunna odla det jag vill/ så mycket jag vill

Kommentar

Vilka farhågor har/hade du inför att börja trädgårdsdela?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- ☐ Att inte komma överrens
- ☐ Att ha olika intressen
- ☐ Att inte ha tydliga gränser
- ☐ Att känna mig otrygg
- ☐ Att inte kunna komma och gå som jag vill

Kommentar

Vad uppfattar du som viktigast för att trädgårdsdelningen skall fungera väl?

Välj det/de alternativ (max 3) som stämmer bäst in på dig. Lägg gärna till en kommentar om du tycker att något alternativ saknas eller om du vill utveckla ditt svar.

- | | |
|--|--|
| ☐ Att ha lika intressen | ☐ Att komma bra överrens |
| ☐ Att ha tydliga gränser | ☐ Att kommunicera tydligt |
| ☐ Att ha roligt tillsammans | ☐ Att kunna komma och gå som jag vill |

Kommentar

Har du använt dig av Co-Grow för att lägga upp en annons eller kontakta någon angående trädgårdsdelning?

Här avses exempelvis Co-Grows hemsida, Facebook-sida eller Instagram-konto.

- ☐ Ja
☐ Nej

Känner du någon annan som använder/har använt Co-Grow?

Utöver den person som du eventuellt delar trädgård med.

- ☒ Ja
☐ Nej

Har detta bidragit till ditt användande av Co-Grow?

- ☐ Ja
☐ Nej
☐ Vet ej

Tror du att du hade intresserat dig för trädgårdsdelning om du inte haft kännedom om Co-Grow?

- ☐ Ja
☐ Nej
☐ Vet ej

Känner du någon annan som trädgårdsdelar?

(Utöver den person du eventuellt delar trädgård med)

- ☒ Ja
☐ Nej

Upplever du att det har påverkat ditt intresse av att börja trädgårdsdela?

- ☐ Ja
☐ Nej
☐ Vet ej

Deltar du i någon annan form av delningsaktivitet?

(Så som exempelvis Airbnb, Taskrunner, samåkning, verktygspool eller klädbytardag)

- ☒ Ja
☐ Nej

Upplever du att det har påverkat ditt intresse av att börja trädgårdsdela?

- ☐ Ja
☐ Nej
☐ Vet ej

Har du några fler tankar eller frågor som inte tagits upp i enkäten?

Intervjuer med trädgårdsdelare

Intervjuer kommer att genomföras med personer som har testat att dela trädgård förut eller som är aktiva trädgårdsdelare just nu. Syftet med intervjuerna är att kunna jämföra erfarenheterna med de motiv och förväntingar som finns. Därför vore det spännande att ta del av din upplevelse.

Intervjun kan antingen hållas över telefon eller i person. Tipunkten för intervjun kan vi bestämma tillsammans beroende på vad som passar dig bäst. Den tar gissningvis mellan 20 minuter till en timme.

Om du är intresserad av att ställa upp på en intervju får du gärna ange kontaktuppgifter nedan så återkommer jag till dig. Det går även bra att skriva eventuella frågor och funderingar.

Tack på förhand!

Stort tack för din medverkan!

Stockholms universitet/Stockholm University
SE-106 91 Stockholm
Telefon/Phone: 08 – 16 20 00
www.su.se